

ENTIDAD FEDERATIVA: DURANGO

CABECERA MUNICIPAL: Lerdo

En: 20 : 00 horas del día 04 de junio de 2025, en

C. Vasconcelos #78 Col. Magisterial C.P.35168

domicilio del Consejo Municipal, se reunieron sus integrantes con fundamento en los artículos 264 al 266 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango; así como a los Lineamientos para el desarrollo de las Sesiones Especiales del Cómputo Municipal para el Proceso Electoral Local 2024-2025, y procedieron a realizar el Cómputo Municipal de la elección de AYUNTAMIENTO, haciendo constar que 198 casillas fueron aprobadas por el Consejo Distrital del INE para recibir la votación y 198 paquetes fueron recibidos al término de la Jornada Electoral, de los cuales en el pleno del Consejo fueron cotejados los resultados de 60 actas de escrutinio y cómputo contenidas en el expediente de casilla con los resultados que de las mismas obraban en poder de la presidencia, se recontaron 138 paquetes y se resolvió la reserva de 132 votos, mientras que en 2 grupos de trabajo fueron recontados 138 paquetes; levantándose el acta correspondiente.

RESULTADOS DE LA VOTACIÓN
TOTAL DE VOTOS EN EL MUNICIPIO

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	(Con letra)	(Con número)
UNIDOS GRANDEZA	Cuarenta y tres mil noventa y ocho	43098
VERDE	Mil quinientos catorce	1514
PT	Mil cuatrocientos treinta	1430
morena	Ochocientos treinta y seis	836
PES	Dieciséis mil trescientos cuarenta y siete	16347
RENOVACIÓN	Doscientos doce	212
morena	Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres	2453
PT	Dos mil noventa y cuatro	2094
PT	Noventa y uno	91
PT	Cuatrocientos sesenta y uno	461
PT	Cuatrocientos veinte	420
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	Trece	13
VOTOS NULOS	Dos mil setenta y dos	2072
TOTAL	Setenta y un mil cuarenta y uno	71041

DISTRIBUCIÓN FINAL DE VOTOS A PARTIDOS POLÍTICOS

PARTIDO O CANDIDATO/A	(Con letra)	(Con número)
PAN	Diez mil setecientos setenta y cuatro	10774
PRD	Treinta y dos mil trescientos veinticuatro	32324
VERDE	Dos mil cuatrocientos ochenta y ocho	2488
PT	Dos mil trescientos ochenta y tres	2383
morena	Ochocientos treinta y seis	836
morena	Diecisiete mil cuatrocientos ochenta y seis	17486
PES	Doscientos doce	212
RENOVACIÓN	Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres	2453
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	Trece	13
VOTOS NULOS	Dos mil setenta y dos	2072
VOTACIÓN FINAL	Setenta y un mil cuarenta y uno	71041

VOTACIÓN FINAL OBTENIDA POR LOS/AS CANDIDATOS/AS

PARTIDO, COALICIÓN O CANDIDATO/A	(Con letra)	(Con número)
UNIDOS GRANDEZA	Cuarenta y tres mil noventa y ocho	43098
PT	Veintidós mil trescientos cincuenta y siete	22357
morena	Ochocientos treinta y seis	836
PES	Doscientos doce	212
RENOVACIÓN	Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres	2453
CANDIDATOS/AS NO REGISTRADOS/AS	Trece	13
VOTOS NULOS	Dos mil setenta y dos	2072

CONSEJERO/A PRESIDENTE/A

NOMBRE COMPLETO	FIRMA	T/S *
Claudia Favela Montelongo		T

SECRETARIO/A

NOMBRE COMPLETO	FIRMA	T/S *
Diego Guillermo Ibarra Vázquez		T

CONSEJEROS/AS ELECTORALES

NOMBRE COMPLETO	FIRMA	P/S *
Paola Rubí Correa Páez		P
María de Jesús Sierra Castrejón		P
Eduardo Machado Vela		P
Mario Antonio de los Santos Román		P

*P=PROPIETARIO/A, S=SUPLENTE

REPRESENTACIONES PARTIDISTAS

PARTIDO O CANDIDATURA	NOMBRE COMPLETO	FIRMA	P/S *
PAN	Angel Fco Luna Renteria		P
PRD	Aldo Rubio Martinez		S
VERDE	Guillermo A. Arceón Rodríguez		P
PT	Luis de la Rosa S.		S
morena	Ricardo Abraham Chibli Campos		P
morena	Luis F. Diaz C.		S
PES	Rene de Haas R.		P
morena	Luis Oscar Cuenca Pineda		S
RENOVACIÓN	HUGO CESAR DA'VILA MTE		S

*P=PROPIETARIO/A, S=SUPLENTE

UNA VEZ LLENADA Y FIRMADA EL ACTA, GUARDE EL ORIGINAL EN EL EXPEDIENTE DE CÓMPUTO MUNICIPAL Y ENTREGUE COPIA A LAS REPRESENTACIONES PARTIDISTAS.

Nota: Los resultados consignados en el acta que se visualiza fueron modificados por la sentencia recaída en los autos de los expedientes con clave alfanumérica TEED-JE-036-2025 Y TEED-JE-043-2025, la cual fue dictada por la Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Estado de Durango, resolución que se inserta a continuación:

JUICIOS ELECTORALES

EXPEDIENTES: TEED-JE-036/2025 Y
TEED-JE-043/2025, ACUMULADOS

ACTORES: PARTIDOS POLÍTICOS
MORENA Y DEL TRABAJO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE
LERDO, DURANGO

TERCEROS INTERESADOS: PARTIDOS
POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL Y
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

MAGISTRADO PONENTE:
FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ PÉREZ

Victoria de Durango, Durango, seis de agosto del año dos mil veinticinco.

Sentencia que **acumula** los juicios, **declara** la nulidad de la votación recibida en diversas casillas, **modifica** los resultados consignados en el acta de cómputo municipal impugnada y **confirma** la declaración de validez de la elección del ayuntamiento de Lerdo, Durango, así como la expedición y entrega de las constancias respectivas.

GLOSARIO

Autoridad responsable o Consejo Municipal	Consejo Municipal Electoral de Lerdo, Durango
Candidatura común	Candidatura común "Unidad y Grandeza", conformada por los partidos Acción Nacional y Revolucionario Institucional, para la postulación de candidaturas a integrantes de ayuntamientos, en el marco del proceso electoral local 2024 – 2025
Consejo General	Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango
INE	Instituto Nacional Electoral
Instituto	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango



















Ley de Instituciones	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango
Ley de Medios de Impugnación	Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Durango
Ley General	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
Morena	Partido político Morena
PAN	Partido Acción Nacional
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PT	Partido del Trabajo
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
TEPJF	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

I. ANTECEDENTES

- 1. Proceso electoral local.** El primero de noviembre de dos mil veinticuatro, el Consejo General declaró el inicio formal del proceso comicial ordinario dos mil veinticuatro-dos mil veinticinco, a través del cual se renovarían los treinta y nueve ayuntamientos del estado de Durango.
- 2. Convenio de candidatura común.** Mediante acuerdo IEPC/CG20/2025, aprobado en sesión de fecha veinte de marzo de dos mil veinticinco¹, el Consejo General aprobó el registro del convenio de la candidatura común
- 3. Jornada electoral.** El uno de junio se llevó a cabo la jornada electoral para la renovación de los treinta y nueve ayuntamientos que conforman el Estado de Durango.
- 4. Sesión de cómputo municipal.** El cuatro de junio se celebró la sesión de cómputo municipal del Ayuntamiento de Lerdo, en donde el Consejo Municipal realizó el recuento de la votación en 138 paquetes electorales, arrojando los siguientes resultados:







¹Las fechas referidas en este fallo corresponden al año dos mil veinticinco, salvo precisión distinta.



RESULTADOS DE LA VOTACIÓN ²	
PARTIDOS, CANDIDATURA COMÚN, COALICIÓN	VOTACIÓN
	43,098 (Cuarenta y tres mil noventa y ocho)
	1,514 (Mil quinientos catorce)
	1,430 (Mil cuatrocientos treinta)
	836 (Ochocientos treinta y seis)
	16,347 (Dieciséis mil trescientos cuarenta y siete)
	212 (Doscientos doce)
	2,453 (Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres)
  	2,094 (Dos mil noventa y cuatro)
 	91 (Noventa y uno)
 	461 (Cuatrocientos sesenta y uno)
 	420 (Cuatrocientos veinte)
Candidaturas no registradas	13 (Trece)
Votos nulos	2,072 (Dos mil setenta y dos)
TOTAL	71,041 (Setenta y un mil cuarenta y uno)

² Datos obtenidos del Acta de cómputo municipal de la elección de ayuntamiento, correspondiente al municipio de Lerdo, Durango, que en copia certificada obra a foja 001117 del expediente TEED-JE-036/2025.

Una vez realizado el cómputo de la votación obtenida por cada contendiente, el Consejo Municipal realizó la distribución final de votos a los partidos para quedar como sigue:

RESULTADOS DE LA VOTACIÓN	
PARTIDOS, CANDIDATURA COMÚN, COALICIÓN	VOTACIÓN
	10,774 (Diez mil setecientos setenta y cuatro)
	32,324 (Treinta y dos mil trescientos veinticuatro)
	2,488 (Dos mil cuatrocientos ochenta y ocho)
	2,383 (Dos mil trescientos ochenta y tres)
	836 (Ochocientos treinta y seis)
morena	17,486 (Diecisiete mil cuatrocientos ochenta y seis)
	212 (Doscientos doce)
RENOVACIÓN	2,453 (Dos mil cuatrocientos cincuenta y tres)
Candidaturas no registradas	13 (Trece)
Votos nulos	2,072 (Dos mil setenta y dos)
TOTAL	71,041 (Setenta y un mil cuarenta y uno)

Asimismo, determinó la votación final obtenida por cada candidatura:

	  morena			RENOVACIÓN	Candidaturas no registradas	Votos nulos
43,098	22,357	836	212	2,453	13	2,072

Al finalizar el cómputo, en esa misma sesión se declaró la validez de la elección y se hizo entrega de las constancias respectivas.

5. **Demandas.** El ocho de junio, Morena y el PT presentaron sendas demandas de juicio electoral ante la autoridad responsable, a fin de impugnar los resultados del cómputo municipal de la elección de integrantes al ayuntamiento de Lerdo, Durango; la declaración de validez de la elección, así como el otorgamiento de las constancias respectivas.
6. **Remisión de los expedientes.** El doce de junio se tuvieron por recibidos en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional, las demandas de los medios impugnativos, así como los respectivos informes circunstanciados, constancias de trámite y demás documentación que la autoridad responsable estimó pertinente.
7. **Integración de expedientes y turno.** El doce de junio, el magistrado presidente de este Tribunal ordenó la integración de los expedientes TEED-JE-036/2025 y TEED-JE-043/2025, así como el turno a su ponencia.
8. **Escritos de tercero interesado.** El once de junio, el PAN y PRI presentaron conjuntamente un escrito de terceros interesados dentro del juicio electoral TEED-JE-036/2025.
9. **Radicación y requerimientos.** El dieciocho de junio, se radicaron los juicios que nos ocupan; en su oportunidad, se formularon sendos requerimientos a la autoridad responsable respecto de diversa documentación que se estimó necesaria para el análisis y resolución de los asuntos, lo que fue cumplimentado en tiempo y forma.
10. **Admisión de demandas y cierre de instrucción.** En fecha veintinueve de julio, se admitieron las demandas, así como las pruebas conducentes y, una vez que no hubo diligencias que desahogar, se declaró cerrada la instrucción en cada caso, procediéndose a formular el respectivo proyecto de sentencia.



11. Sentencia incidental de nuevo escrutinio y cómputo total. Mediante sentencia interlocutoria de fecha treinta y uno de julio, esta Sala Colegiada determinó improcedente la solicitud formulada por Morena, consistente en la realización de un nuevo escrutinio y cómputo total de la elección que se cuestiona.

II. COMPETENCIA

Este Tribunal Electoral es competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, con fundamento en los artículos 63, párrafo sexto, y 141 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; 132, de la Ley de Instituciones; así como 4, numeral 2, fracción I, 5, 37, 38, numeral 1, fracción II, incisos b), c) y d), y 43, de la Ley de Medios de Impugnación.

Ello, toda vez que se trata de dos juicios electorales promovidos durante el proceso electoral que actualmente se desarrolla en el Estado de Durango, a través de los cuales, los partidos políticos actores controvierten los resultados consignados en el acta de cómputo de la elección municipal atinente al ayuntamiento de Lerdo, Durango; la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, la entrega de las constancias respectivas.

III. ACUMULACIÓN

Dado que los actores controvierten los resultados y la declaración de validez de la elección del ayuntamiento de Lerdo, Durango y señalan a la misma autoridad responsable, acorde al principio de economía procesal y a fin de evitar la emisión de resoluciones contradictorias, así como dilaciones en la impartición de justicia, lo procedente es acumular el juicio electoral TEED-JE-043/2025 al diverso juicio electoral TEED-JE-036/2025, el cual se integró con la demanda recibida en primer lugar en este órgano jurisdiccional.

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto en los artículos 136, numeral 1, fracción XII, de la Ley de Instituciones; 33, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios



de Impugnación; y 71, numeral 1, fracción II, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Durango.

IV. ESCRITO DE TERCEROS INTERESADOS

En el expediente TEED-JE-036/2025, comparecieron de manera conjunta como terceros interesados el PAN y el PRI, cuyo escrito cumple con los requisitos establecidos en el artículo 18, numeral 4, de la Ley de Medios de Impugnación.

Forma. El escrito fue presentado ante la autoridad responsable y en él se hace constar la identificación de los partidos comparecientes, el domicilio para recibir notificaciones, el interés jurídico incompatible con la parte actora del juicio en el que comparecen, además de que se asientan los nombres y firmas autógrafas de quienes promueven.

Oportunidad. La presentación del escrito es oportuna ya que se presentó a las 19:20 horas del día once de junio, esto es, dentro del plazo de setenta y dos horas atinentes a la publicitación del medio impugnativo, lo cual se acredita con las constancias correspondientes que obran en autos.

Legitimación y personería. Se satisfacen ambos requisitos debido a que el PAN y el PRI cuentan con legitimación para comparecer al juicio en comento, de conformidad con lo estipulado en el artículo 13, numeral 1, fracción III, de la Ley de Medios de Impugnación, pues son partidos políticos que participaron (a través de la figura de candidatura común) en el actual proceso electoral local.

Asimismo, se tiene por acreditada la personería de Ángel Francisco Luna Puente y Aldo Rubio Martínez, en su calidad de representantes propietarios del PAN y PRI ante el Consejo Municipal, respectivamente, lo cual se acredita con las constancias de acreditación de representación partidista, certificados por el Consejo Municipal³.

³ Visibles en a fojas 000514 a foja 000518, del expediente TEED-JE-036/2025.



Interés jurídico. Este requisito se cumple en virtud de que la Candidatura común conformada por los partidos comparecientes, postuló a la planilla de candidaturas que resultó ganadora de la elección impugnada; en ese sentido, es claro que tienen un interés opuesto al del partido actor, pues pretenden que se confirmen los actos materia de la controversia.

V. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

Esta Sala Colegiada advierte que se satisfacen las reglas generales de procedencia de los medios impugnativos a que se refieren los artículos 9, 10 y 14, así como las especiales del juicio electoral establecidas en los artículos 38, 39 y 41, todos de la Ley de Medios de Impugnación.

- **Requisitos generales**

Forma. Las demandas fueron presentadas por escrito ante la autoridad responsable y en ellas se hace constar: la denominación de los partidos actores; el domicilio para recibir notificaciones; la identificación de los actos impugnados; la narración de hechos; la expresión de agravios, así como la firma autógrafa de quienes promueven.

Oportunidad. Los escritos de demanda fueron presentados dentro del plazo de cuatro días previsto en el artículo 9, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, conforme a lo siguiente.

La sesión especial de cómputo municipal, cuyos resultados constituyen el acto reclamado, inició el miércoles cuatro de junio a las 08:00 horas y concluyó a las 22:45 horas de esa misma fecha.⁴

Así, los cuatro días hábiles posteriores a la emisión del acto cuestionado, transcurrieron del cinco al ocho del mismo mes, tomando en consideración que, durante los procesos electorales, como el que actualmente se desarrolla

⁴ Visible a foja 001117 del expediente TEED-JE-036/2025



en esta Entidad, todos los días y horas son hábiles, atento a lo previsto en el artículo 8, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación.

Por lo tanto, si las demandas se presentaron el ocho de junio, como se corrobora con los acuses de recibo asentados en cada uno de dichos ocursos, resulta clara su oportunidad⁵.

Legitimación y personería. Se satisfacen estos extremos, pues los juicios fueron promovidos por Morena y PT, partidos políticos nacionales con acreditación ante el Instituto, los cuales se encuentran facultados para promover los medios impugnativos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación.

Asimismo, se tiene por acreditada la personería de Diana Patricia Guzmán García, así como de Rubén de la Rosa Sosa, como representantes de Morena y del PT, en ese orden, ante el Consejo Municipal; calidad que les fue expresamente reconocida en los respectivos informes circunstanciados⁶.

Interés jurídico. Morena y PT tienen interés jurídico directo para promover los medios de impugnación que ahora se resuelven, dado que controvierten los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de ayuntamiento correspondiente al municipio de Lerdo, Durango, la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, la entrega de las constancias respectivas⁷.

Mayormente, porque dichos institutos políticos participaron en la elección cuestionada, mediante la figura jurídica de coalición parcial que en la especie se denominó "Sigamos Haciendo Historia en Durango".

Definitividad. Se cumple esta exigencia, pues no existe medio de defensa que los enjuiciantes estén obligados a agotar previamente.

⁵Lo cual se advierte respectivamente de los acuses que obran a fojas 000005 del expediente TEED-JE-036/2025 y 000006 del expediente TEED-JE-043/2025.

⁶Consultables en las fojas 000524 a 000554 del expediente TEED-JE-036/2025 y 000095 a 000103 del expediente TEED-JE-043/2025, respectivamente.

⁷Al respecto, resulta aplicable la jurisprudencia 7/2002, de rubro: "**INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO**". Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/7-2002>

- **Requisitos especiales**

Los escritos de demanda satisfacen los requisitos especiales a que se refiere el artículo 39, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, en tanto que los impugnantes encauzan su inconformidad contra los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de la elección al ayuntamiento de Lerdo, Durango.

Asimismo, citan de manera individualizada las casillas cuya votación solicitan sea anulada, así como las causales de nulidad que invocan en cada caso.

VI. ESTUDIO DE FONDO

1. Síntesis de agravios

Morena se adolece del cómputo municipal de la elección del ayuntamiento de Lerdo, la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez; por su parte, el PT impugna dicho cómputo municipal y la asignación de regidurías del ayuntamiento en cita.

Sin embargo, en la demanda del PT no se advierten agravios tendentes a cuestionar la asignación de regidurías de representación proporcional, sino que todos los disensos se enfocan en la causal de nulidad de votación relativa a la recepción de la votación de personas u órganos distintos a los facultados por la ley de la materia.

En tal virtud, los motivos de inconformidad desglosados en las demandas respectivas se sintetizan de acuerdo con las temáticas siguientes:

a) Recepción de votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección

Morena refiere que la recepción de la votación en diversas casillas se realizó en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección, derivado de lo



cual manifiesta que se configura la causal de nulidad prevista en los artículos 75, párrafo 1, inciso d), de la Ley General y 53 numeral 1, fracción IV, de la Ley de Medios de Impugnación.

Afirma lo anterior, pues de las tablas insertas en su demanda⁸, precisa la fecha y hora de inicio de la recepción de votación en las casillas enlistadas, misma que, a su decir, no coincide con la señalada para el inicio de la jornada electoral respectiva.

b) Recepción de votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley

Tanto Morena como el PT aducen que, en el caso de las casillas que enumeran en sus respectivas demandas⁹, la recepción y cómputo de la votación fue realizada por personas diferentes a las facultadas por la ley de la materia, lo que, a su juicio, actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 53, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios de Impugnación.

Concretamente, Morena señala que, en algunos casos, personas actuaron como funcionarias de mesa directiva de casilla pese a que no aparecen en la publicación definitiva de Ubicación e Integración de Mesas Directivas de Casilla (ENCARTE) y, por tanto, no fueron nombrados por la autoridad electoral para dichos cargos.

Esto, aunado a que tampoco se acredita que los funcionarios cuestionados pertenecieran a la sección electoral de la casilla en la que cada uno actuó, como pretende constatar con las respectivas listas nominales de electores.

Adicionalmente, Morena sostiene que tales irregularidades violentaron los principios de certeza y legalidad al no respetarse el procedimiento previsto para

⁸ Visibles a fojas 000009, 000010, 000208, 000211 y 000213 del expediente TEED-JE-036/2025.

⁹ Desglosadas en las tablas inserta en sus demandas, visibles a fojas 000010 a 000020, y 000214 a 000225 del expediente TEED-JE-036/2025; y, 000017 a 000068 del expediente TEED-JE-043/2025.



integrar las mesas directivas de casilla, máxime al no acreditarse alguno de los casos de excepción previstos en la ley de la materia.

A consideración de Morena, las personas que cuestiona estuvieron recibiendo la votación durante la jornada electoral sin cumplir con los requisitos de capacitación, selección e imparcialidad, de conformidad con las normas que regulan su designación y habilitación para desarrollar tal función pública.

Además, refiere que si en 143 de las 198 casillas instaladas para la elección municipal de Lerdo, Durango, se actualiza la causal de nulidad de votación en estudio, resulta procedente declarar la nulidad de la citada elección.

Por su parte, el PT comparte este agravio al señalar que las personas que fungieron como funcionarios de las mesas directivas de casilla no participaron en el curso de capacitación correspondiente, contraviniendo los artículos 83, numeral 1, de la Ley General, y 113, numeral 1, de la Ley de Instituciones.

Aunado a ello, refiere que se utilizaron mecanismos contrarios a la ley para nombrar a personas distintas a las aprobadas que fugieran como funcionarias de casilla.

Por ende, señala que, al encontrarse irregularidades en el 55.55% de las casillas instaladas, dadas las anomalías en la integración, instalación, funcionamiento, fundamentación y clausura de éstas, lo procedente es que se declare la nulidad de la elección de Lerdo, Durango.

c) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos

Morena expone que en el cómputo de diversas casillas¹⁰, medió error manifiesto en el cómputo de votos, lo que, desde su perspectiva, perjudicó a sus candidaturas postuladas.

¹⁰Precisadas en las tablas insertas en su demanda, visible a fojas 000020 a 000024 y 000231 a 000235 del expediente TEED-JE-036/2025.



Lo anterior en virtud de que, en las actas de escrutinio y cómputo respectivas, a su juicio, puede acreditarse que el cómputo fue realizado en forma irregular, existiendo diferencias entre las cifras relativas a los rubros de ciudadanos que votaron conforme a la lista nominal, boletas extraídas de la urna y votación emitida en urna.

De ahí que solicite sea anulada la votación recibida en tales centros receptores del voto, al actualizarse, a su consideración, la causal de nulidad prevista en los artículos 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General y 53, numeral 1, fracción VI, de la Ley de Medios de Impugnación.

d) Sufragio de ciudadanos sin credencial para votar o cuyo nombre no parezca en la lista nominal

Morena manifiesta que se permitió a ciudadanos sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no apareció en la lista nominal de electores, lo que, a su consideración, resulta determinante para el resultado de la elección.

Además, alega que se actualiza la causal de nulidad contenida en los artículos 75, párrafo 1, inciso g), de la Ley General y 53, numeral 1, fracción VII, de la Ley de Medios de Impugnación.

e) Existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que ponen en duda la certeza de la votación

En su demanda, Morena hace valer la existencia de irregularidades graves que, por su naturaleza, son contrarias a los principios rectores de una elección democrática.

Concretamente, señala que en diversas casillas se realizaron actos de proselitismo a favor de diversos partidos políticos, contraviniendo las normas de propaganda electoral.



Además, refiere que en la casilla **760 C1**, *una persona pasó a votar y no pertenecía a la sección, pero no depositó su voto en la urna; y también, la persona olvidó la boleta en la mampara.*

Adicionalmente, en la casilla **699 B1**, señala que *el presidente ejerció su voto en su misma casilla sin estar en la lista nominal que no pertenecía.*

f) Utilización de un emblema irregular por la Candidatura común y la violación al principio de certeza

Morena refiere que el acuerdo IEPC/CG20/2025 validó de manera ilegal el emblema utilizado por la Candidatura común, pues éste no reflejó los emblemas oficiales registrados del PAN y PRI, por lo que considera se generó incertidumbre en el electorado, ya que *"no se podía identificar plenamente los partidos políticos a los cuales estaban apoyando"*.

A su juicio, esto generó una vulneración al principio de certeza y, en consecuencia, resulta determinante para la nulidad de la elección controvertida.

g) Ilegalidad del convenio de la Candidatura común

En similares términos, Morena controvierte el acuerdo IEPC/CG20/2025 al referir que, en éste, se validó el alcance excesivo de las postulaciones conjuntas de la Candidatura común, en un 87% de los municipios del Estado, lo que vulneró los principios rectores de certeza y legalidad.

En la misma tesitura, señala que en el acuerdo controvertido se excedió de manera grave y evidente el límite constitucionalmente permitido, tal como lo estableció la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Acción de Inconstitucionalidad 61/2017 y sus acumulados 62/2017 y 82/2017, en donde se estableció que dicho porcentaje no debe exceder el 25% del total de candidaturas postuladas en una elección específica.



En razón de lo anterior, refiere que los efectos concretos y particulares de dicho acuerdo se manifestaron hasta la jornada electoral, cuando tuvo lugar el sufragio ciudadano en condiciones generadas por las irregularidades que presentó este acto administrativo.

Por tanto, solicita su revisión constitucional y legal, al estimarlo oportuno en este momento procesal, ya que el acto presenta irregularidades de origen que han impactado sustancialmente en la legitimidad del proceso electoral.

h) Violencia institucional generalizada

Morena señala la existencia de actos de violencia e intimidación de carácter institucional durante la jornada electoral, concretamente, la detención arbitraria por parte de elementos de seguridad pública, del coordinador de campaña de la otrora candidata a la presidencia municipal postulada por dicho partido.

Afirma que dicha irregularidad constituye una causal de nulidad conforme a los artículos 377, fracción IV, de la Ley de Instituciones; y, 53 y 54, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, en tanto que la violencia ejercida fue determinante para el resultado de la elección, dado que alteró sustancialmente las condiciones de equidad, seguridad y autenticidad del sufragio.

También manifiesta que se generalizó una ola de violencia en el municipio de Lerdo, a fin de inhibir a la ciudadanía para que ejerciera libremente su derecho al sufragio, en tanto que sectores de la ciudadanía fueron coaccionados o desincentivados de acudir a las urnas bajo amenazas veladas o explícitas provenientes de la fuerza pública, lo cual comprometió la validez de la elección.

Además, señala que dichos hechos constituyen violaciones graves, dolosas y determinantes, que afectaron el funcionamiento de estructuras políticas de Morena, su capacidad de defensa del voto y participación ciudadana libre.

Precisa que no se trata de hechos aislados, sino de violencia institucional generalizada, de la que afirma tener constancia en, al menos, 143 de las 198



casillas instaladas en Lerdo, donde existió presencia intimidatoria de cuerpos policiales, detenciones arbitrarias de simpatizantes y representantes de Morena, patrullajes amenazantes alrededor de casillas y vigilancia directa de la votación.

Aunado a ello, refiere actualizarse la causal de nulidad invocada en más del 72% de las secciones electorales del municipio, superando el umbral del 20% previsto como mínimo legal en el artículo 54, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación, satisfaciéndose los factores cuantitativo y cualitativo que dicho precepto regula.

Asimismo, indica que no existe constancia de que las violaciones hayan sido corregidas durante el recuento de votos, sino por el contrario, de los elementos de prueba se acredita que los hechos de violencia y coacción a que hace referencia de manera reiterada afectaron la jornada electoral, desde su inicio y hasta su conclusión, sin que el recuento pudiera subsanar la alteración sustancial de las condiciones bajo las cuales el voto fue emitido.

Para ello, señala que existen numerosos testimonios y evidencias que documentan que la mayoría de los ciudadanos se abstuvieron de acudir a votar, y que representantes de casilla y simpatizantes de Morena se retiraron de los centros de casilla y sus inmediaciones por miedo o por detención directa.

En ese tenor, afirma que la sola acreditación de que una autoridad pública ejecutó actos represivos durante la jornada con un sesgo partidista permite sostener que el proceso electoral se encuentra estructuralmente viciado.

i) Coacción al voto mediante la utilización de códigos QR y alteración de las boletas

Morena hace valer la presunta coacción del voto mediante la distribución y uso de códigos QR que, afirma, fueron entregados directamente al electorado por representantes del PAN y PRI previo a la votación, junto a las boletas y colocándolos dentro de las mamparas, a efecto de verificar o simular el seguimiento del sentido del voto, a cambio de determinada cantidad de dinero.



Adicionalmente, manifiesta que los códigos QR se encontraban adheridos a las propias boletas mediante *stickers*, lo que implicó una alteración directa del material electoral, violando los principios de autenticidad, integridad, legalidad y certeza que debe caracterizar dicho instrumento.

Sostiene reiteradamente que los hechos antes descritos provocaron en las personas electoras inhibición, autocensura o modificación del sentido de su voto, pues éste fue emitido bajo presión psicológica -ansiedad e intimidación- ante la creencia de que sería rastreado o "fiscalizado" y que, derivado de ello, la persona electora fuera objeto de represalias o pérdida de beneficios en caso de no votar conforme a las expectativas de quienes les entregaron los códigos.

Al respecto, refiere sustentar tales actos con diversos testimonios de electores del municipio de Lerdo, fotografías insertas en el escrito de demanda y actas elaboradas mediante el ejercicio de la función de la oficialía electoral, por parte del Consejo Municipal, tanto el día de la jornada electoral como durante la sesión de cómputo municipal.

Además, señala que esta operación no se trató de hechos aislados o anecdóticos, pues a través de las pruebas aportadas pretende acreditar la existencia de boletas alteradas mediante la colocación de *stickers* con códigos QR y la entrega de dinero a cambio del uso de dicho código, refiriendo que éste dirigía a la página *lerdoactivismo.mx*.

Particularmente, refiere la entrega de dinero en el perímetro de la casilla 727 Básica al electorado que llevaban un código QR, las múltiples denuncias en redes sociales donde presuntamente el PRI entregaba los códigos a cambio de un pago que iba de quinientos a mil quinientos pesos, bajo la exigencia de que pegaran los *stickers* en sus boletas electorales y documentaran su voto a favor de la candidatura común que integró el mencionado ente político.

Aunado a lo referido, Morena señala que, tras la coacción, el voto de la ciudadanía no fue ejercido de forma libre y secreta, pues dicho acto tuvo un



alcance generalizado y sistemático que tuvo impacto en al menos setenta secciones electorales, es decir, el 35% de la totalidad de las secciones.

Al respecto, precisa la jurisprudencia 44/2024 del TEPJF y refiere que ésta debe ser aplicada para invalidar una elección por violación a los principios constitucionales que rigen el ámbito electoral.

Finalmente, Morena señala que, durante la sesión de cómputo respectiva, se evidenció la existencia de los *stickers* en las boletas electorales de los paquetes que se llevaron a recuento, reportándolas y siendo desatendidas las peticiones para que dicha circunstancia se asentara en el acta correspondiente.

j) Rebase del tope de gastos de campaña

Finalmente, Morena sostiene que, en la renovación del ayuntamiento que se controvierte, existió una violación al tope de gastos de campaña en forma grave, dolosa y determinante para el resultado de dicha elección por parte de la Candidatura común, lo que a su juicio deriva en la causal de nulidad prevista en el artículo 54, numeral 1, fracción IV, de la Ley de Medios de Impugnación.

Refiere que el tope de gastos de campaña autorizado por la autoridad electoral local fue de \$ 6,445,022.01 (seis millones cuatrocientos cuarenta y cinco mil veintidós pesos 01/100 M.N.), y que dicha cifra fue ampliamente superada.

Lo anterior, pues, afirma, que mediante el muestreo georreferenciado y pericial en materia de contable se puede estimar que el gasto real de la Candidatura común asciende, al menos, a \$ 9,800.000.00 (nueve millones ochocientos mil pesos 00/100 M.N.), lo cual representa un rebase de aproximadamente un 52% sobre el tope de gastos autorizado.

También precisa que los rubros que evidencian el rebase de gastos son la contratación de propaganda en vía pública en volúmenes no reportados, uso intensivo de publicidad en redes sociales sin la debida facturación ni reporte,



realización de eventos masivos con logística, y contratación de artistas y espectáculos que exceden ampliamente lo reportado oficialmente.

Asimismo, señala que se identificó la entrega de dádivas y materiales utilitarios en favor de la Candidatura común, lo que se documentó mediante testimonios, imágenes y actas circunstanciadas, y que constituye gasto de campaña que debe ser integrado al cómputo total de erogaciones.

Agrega que el referido rebase no solo es cuantitativamente significativo, sino que además impactó directamente en el resultado electoral dado que permitió a la Candidatura común desplegar una campaña de mayor cobertura, penetración y capacidad de movilización que la legalmente autorizada.

3. Pretensión

La pretensión de Morena y el PT consiste en que se declare la nulidad de la votación recibida en las casillas que cuestionan y, en consecuencia, que se decrete la nulidad de la elección del municipio de Lerdo, Durango, y se revoquen las constancias de mayoría respectivas.

4. Litis

La litis se ciñe a determinar si de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales aplicables al caso, se configuran las causales de nulidad hechas valer y, por ende, determinar si procede anular la votación recibida en las casillas impugnadas, así como declarar la nulidad de la elección del ayuntamiento de Lerdo, Durango.

5. Método de estudio

Por cuestión de método, el estudio de las inconformidades se realizará en un orden distinto al planteado por los actores, sin que ello les cause perjuicio, toda



vez que no es la forma en que se lleva a cabo el estudio, sino que lo verdaderamente importante es que todos los agravios sean estudiados¹¹.

En ese sentido, el examen de los planteamientos de los actores se efectuará en el orden y método que a continuación se informa:

- a) En primer lugar, se agruparán y estudiarán los agravios relativos al acuerdo IEPC/CG20/2025 y la utilización del emblema de la Candidatura común.
- b) De forma conjunta, se analizarán los agravios donde se invocan causales de nulidad relacionadas con la recepción de la votación; es decir, aquellos relativos a la recepción de la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección, la recepción de votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley, y la relativa al sufragio de ciudadanos sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores.
- c) Seguido de lo anterior, se estudiará el agravio relacionado con el dolo o error en la computación de los votos.
- d) En seguida, se analizará el agravio relacionado con la nulidad de la elección impugnada por rebase al tope de gastos de campaña.
- e) Finalmente, se procederá al examen de los agravios concernientes a la nulidad de la elección impugnada por la comisión de irregularidades graves y generalizadas, violencia institucional generalizada, y la presunta coacción al voto y alteración de las boletas electorales por el uso de códigos QR.

¹¹Resulta aplicable la jurisprudencia 4/2000, de rubro: "**AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**". Consultable en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/4-2000>



6. Decisión y justificación

Este Tribunal Electoral estima que lo legalmente procedente es **confirmar** la declaración de validez de la elección del ayuntamiento del Municipio de Lerdo, de conformidad con las consideraciones que se exponen en el siguiente estudio:

a) Agravios relativos al Acuerdo IEPC/CG20/2025 y la utilización del emblema de la Candidatura común

Esta Sala Colegiada considera **inoperante** el presente motivo de inconformidad, debido a que se trata de un acto consumado que no se encuentra sujeto a una valoración posterior por esta autoridad.

Lo anterior en atención a que, el acuerdo en cita, corresponde a la resolución del Consejo General mediante el que se aprobó el dictamen de la Comisión de Partidos Políticos y Agrupaciones Políticas del propio Instituto, vinculado con la solicitud planteada por el PAN y el PRI, para registrar el convenio de la Candidatura común, en el marco del presente proceso electoral local, el cual fue aprobado por el Consejo General en la sesión extraordinaria número seis, de fecha veinte de marzo.¹²

Es decir, la fecha de aprobación del acuerdo en mención corresponde a la etapa de preparación de la elección, dentro de la cual se comprende el registro de convenios de coaliciones, candidaturas comunes, fusiones y frentes que se celebren, en términos de los artículos 164, numerales 3, fracción I, y 4; y, 165, numeral 1, fracción XII, de la Ley de Instituciones.

Consecuentemente, desde el momento de emisión del acuerdo IEPC/CG20/2025, el registro del convenio de la Candidatura común adquirió vigencia y aplicabilidad plenas respecto de su contenido y alcances, y no así durante la jornada electoral, como afirma Morena.

¹²Documento público visible a fojas 001199 a 001236 del expediente TEED-JE-036/2025, al cual se le otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, 5, y 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, por tratarse del documento emanado del Instituto, certificado por el secretario del Consejo Municipal, haciendo constar que éste se encuentra en los archivos del propio Consejo.



De ahí que no haya lugar a suponer siquiera, que tal aprobación no produjo sus efectos jurídicos de forma inmediata, es decir, que el convenio aprobado permaneció inerte o sin vida jurídica hasta que inició la jornada electoral.

En esta tesitura, una vez aprobado el acuerdo controvertido, éste se encontraba sujeto a impugnación, situación que en el caso no aconteció, pues no obra registro en este Tribunal Electoral sobre la presentación de algún medio impugnativo a través del cual se controvertiera dicho acto.

De ahí que Morena estuvo en aptitud jurídica de controvertir oportunamente el acuerdo IEPC/CG20/2025, máxime que, desde su perspectiva, presentaba vicios e irregularidades desde su emisión, como señala haber sido la aprobación irregular de emblema de la Candidatura común y el alcance excesivo de las postulaciones conjuntas.

Así, al no haber sido objeto de impugnación, el acuerdo adquirió definitividad y firmeza para todos los efectos legales correspondientes, motivo por el cual las manifestaciones de Morena no encuentran justificación válida en la medida en que busca que quede sin efectos una determinación emitida por el Consejo General en una etapa del proceso electoral ya concluida.

Colmar tal pretensión acarrearía, sin lugar a dudas, una afectación clara y directa a otros principios o reglas constitucionales que rigen los procesos electorales, como son la legalidad y certeza, así como la vulneración al derecho fundamental de votar del electorado y del derecho de ser votado de quienes hayan participado como candidatas y candidatos, y resultaron ganadores de la contienda, lo cual resulta inadmisibile, máxime que, a la fecha, el proceso electivo en Durango se encuentra en su última etapa.

Ello es así, porque las autoridades jurisdiccionales electorales de nuestro país, como lo es este Tribunal, se enfrentan a la imposibilidad jurídica y material para pronunciarse sobre la presunta ilegalidad e inconstitucionalidad de actos definitivos y firmes de la autoridad administrativa electoral que hayan sido emitidos en una etapa del proceso electoral que ya hubiere concluido.



Lo anterior, aunado que, al impugnarse un acto propio de la etapa preparatoria de la elección, su reparación se encuentra sujeta material y jurídicamente a los plazos electorales, hasta en tanto dicha etapa no haya concluido e iniciado la de jornada electoral.

Por ello, si en el caso concreto no se impugnó el acuerdo IEPC/CG20/2025, cualquier irregularidad que pudiera haber tenido dicha determinación, sería irreparable en esta etapa del proceso electoral, ya que, la jornada electoral ya se verificó y actualmente nos encontramos en la fase de resultados de la elección.¹³ De ahí la inoperancia del agravio en estudio.

Ahora bien, como se refirió previamente, Morena hace valer los agravios consistentes en que la Candidatura común utilizó un emblema irregular en la elección de Lerdo y que dentro de su convenio se excedió el límite constitucionalmente permitido para las postulaciones de dicha candidatura.

Sin embargo, sobre éstos aspectos, esta Sala Colegiada acoge el criterio sostenido en la jurisprudencia XVII.1o.C.T. J/4¹⁴ y en la tesis XVII.1o.C.T.21 K¹⁵, que señalan que, si de lo alegado en un concepto de agravio se advierte que la impugnación planteada se hace descansar, sustancialmente, en lo que se argumentó en otro u otros agravios que fueron desestimados en la misma resolución, ello hace que aquél resulte inoperante, dado que de ninguna manera resultará fundado u operante lo que en el mismo se haga valer, precisamente, por basarse en la supuesta procedencia del otro.

De lo cual, innegablemente, se tiene que, al determinarse inoperante el agravio sobre la inconstitucionalidad e ilegalidad del acuerdo IEPC/CG20/2025, también

¹³Al respecto, se invoca como aplicable el criterio sostenido en la tesis CXII/2002, de rubro: **"PREPARACIÓN DE LA ELECCIÓN. SUS ACTOS PUEDEN REPARARSE MIENTRAS NO INICIE LA ETAPA DE JORNADA ELECTORAL"**. Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/CXII-2002>

¹⁴ Jurisprudencia emitida por Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES LOS QUE PARTEN O SE HACEN DESCANSAR SUSTANCIALMENTE EN LO ARGUMENTADO EN OTROS QUE FUERON DESESTIMADOS"**. Disponible en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/178784>.

¹⁵ Tesis emitida por Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: **"AGRAVIOS. SON INOPERANTES LOS QUE SE HACEN DESCANSAR SUSTANCIALMENTE EN LO ARGUMENTADO EN OTROS QUE FUERON DESESTIMADOS"**. Disponible en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/182039>.

devienen **inoperantes** las manifestaciones respecto a las irregularidades señaladas en la postulación conjunta y el uso del emblema aprobados en éste.

b) Agravios donde se invocan causales de nulidad relacionadas con la recepción de la votación

Como se refirió en la metodología propuesta, este tópico abarca los agravios hechos valer por la parte actora que incidan en la recepción de la votación, los cuales se desglosan individualmente para mayor claridad.

i. Recepción de la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección

Al respecto, esta Sala Colegiada determina como **infundado** el agravio relativo a la recepción de la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección, conforme a lo expuesto a continuación.

En su demanda, Morena impugna veinticinco casillas en razón de que, a su juicio, la votación recibida en éstas se efectuó en fecha distinta a la señalada para la celebración de la jornada electoral, como se enlista enseguida¹⁶:

No.	CASILLA	FECHA DE RECEPCIÓN DE VOTACIÓN	HORA DE RECEPCIÓN DE VOTACIÓN
1	689 C9	1 de junio	9:10 a.m.
2	689 C10	1 de junio	9:10 a.m.
3	733 C2	1 de junio	9:02 a.m.
4	689 C5	1 de junio	9:00 a.m.
5	689 C7	1 de junio	9:00 a.m.
6	722 B1	1 de junio	9:30 a.m.
7	708 C1	1 de junio	9:23 a.m.

¹⁶ Datos localizados en las tablas insertas a fojas 000009, 000011 y 000012 del expediente TEED-JE-036/2025.



No.	CASILLA	FECHA DE RECEPCIÓN DE VOTACIÓN	HORA DE RECEPCIÓN DE VOTACIÓN
8	1463 B1	1 de junio	9:16 a.m.
9	1462 B1	1 de junio	9:00 a.m.
10	1463 C1	1 de junio	9:00 a.m.
11	1462 C2	1 de junio	9:20 a.m.
12	1462 C3	1 de junio	9:15 a.m.
13	734 B1	1 de junio	9:00 a.m.
14	734 C1	1 de junio	9:04 a.m.
15	750 C1	1 de junio	9:10 a.m.
16	750 C2	1 de junio	9:20 a.m.
17	690 C2	1 de junio	9:05 a.m.
18	723 C1	1 de junio	9:00 a.m.
19	723 B1	1 de junio	9:04 a.m.
20	691 B1	1 de junio	9:07 a.m.
21	694 B1	1 de junio	9:00 a.m.
22	722 S1	1 de junio	10:06 a.m.
23	694 C1	1 de junio	9:07 a.m.
24	694 C4	1 de junio	9:20 a.m.
25	689 C8	1 de junio	9:08 a.m.

Acorde a tal manifestación, Morena invoca la causal de nulidad prevista en el artículo 53, numeral 1, fracción IV, de la Ley de Medios de Impugnación, en el cual, para tener por acreditada la causal de nulidad en cita, se deben cumplir los siguientes elementos:

- Que la votación fuera recibida en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección.
- Que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación.



Conforme a ello, contrario a lo que afirma Morena, recibir la votación en fecha distinta implica que su recepción se realice fuera de la jornada electoral, es decir, en un horario y/o fecha distinta al periodo comprendido de las 8:00 horas hasta a las 18:00 horas, terminando con la recepción de la votación de todos los ciudadanos formados a esa hora del día de la jornada.

Aunado a que dicha irregularidad debe ser determinante para el resultado de la votación, es decir, deben presentarse circunstancias concretas que permitan suponer una violación auténtica a los principios constitucionales aplicables a los procesos electivos, además de demostrar una suficiencia de votos para cambiar el resultado electoral, atribuible a la irregularidad de su emisión por dichos actos o hechos.¹⁷

Respecto al primer elemento, la inconformidad se centra en la hora en que dio inicio la recepción de la votación en las veinticinco casillas impugnadas, la cual refiere Morena haber ocurrido en el lapso comprendido entre las 09:00 y las 10:06 horas del día de la jornada¹⁸.

A efecto de verificar las manifestaciones de Morena, el análisis de las casillas impugnadas se sustentó en las actas de la jornada electoral, las hojas y escritos de incidentes respectivos, los cuales cuentan con valor probatorio pleno.

Lo anterior es así, pues Morena inicialmente acompañó su demanda con escritos de incidentes y copia simple de hojas de incidentes de diversas casillas, los que, en términos del artículo 15, numerales 1, fracción II, y 6, de la Ley de Medios de Impugnación, corresponden a documentales privadas, cuyo valor probatorio inicial es el de un indicio.

¹⁷ Conforme a los criterios sostenidos en la tesis XXXI/2004, de rubro: "NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD" y en la jurisprudencia 39/2002, de rubro: "NULIDAD DE ELECCIÓN O DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN UNA CASILLA. CRITERIOS PARA ESTABLECER CUÁNDO UNA IRREGULARIDAD ES DETERMINANTE PARA SU RESULTADO". Disponibles en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/XXXI-2004> y <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/39-2002>

¹⁸ Como se desprende de la tabla inserta previamente.



Sin embargo, como acontece en el caso concreto, éstos pueden alcanzar un valor pleno si se adminiculan con los elementos que obran en el expediente, como lo son las actas de la jornada electoral correspondientes a las casillas enlistadas, y las hojas de incidentes remitidas por el Consejo Municipal, las cuales guardan identidad con las aportadas por Morena.

En tal sentido, al converger estas circunstancias, la documentación en cita permite a este órgano jurisdiccional verificar la fecha y hora del inicio de la recepción de la votación en las casillas referidas.

Por su parte, es necesario referir que en las actas de jornada de las casillas 733 C2 y 734 C1, no se asentó la hora en la cual inició la votación, así como tampoco se desprende la existencia de escritos de incidente o manifestaciones atientes en las hojas de incidentes.

Lo anterior, a juicio de este órgano jurisdiccional, no debe ser limitante para emitir un razonamiento sobre ambas casillas, sobre todo partiendo de la premisa de que la omisión de asentar la hora de inicio de la votación puede ser atribuible a la inexperiencia de las personas funcionarias de casilla.

Se afirma esto atendiendo a que las mesas directivas de casilla son conformadas por ciudadanos que, en la mayoría de los casos, cuentan con experiencia nula respecto a las funciones a desempeñar, sobre todo en los casos de sustitución y habilitación de electores que previamente no fueron designados por la autoridad electoral administrativa.

Esto tiene aparejado que en algunos casos, como el de las casillas en cita, los datos relativos al desarrollo de la jornada electoral no sean asentados en la documentación atinente.

Sin embargo, para estar en posibilidad jurídica de emitir un pronunciamiento sobre la inconformidad vertida en dichas casillas, este Tribunal solicitó al Instituto la constancia de clausura de la casilla y recibo de copia legible, la solicitud de apoyo para el traslado del paquete electoral a la sede del consejo



municipal a través del centro de recepción y traslado itinerante; y los recibos de entrega del paquete electoral.

Adicionalmente, solicitó a la Junta Local Ejecutiva del INE en Durango, copia certificada del reporte del Sistema de Información de Jornada Electoral (SIJE), respecto de las casillas referidas.

De la documentación allegada del requerimiento formulado al Instituto, se constató que, con fecha uno de junio, se realizó el cierre de la casilla 733 C2 a las dieciocho horas *-p.m.-*; posteriormente, a las veinte horas con treinta minutos, se solicitó y entregó el paquete electoral para su traslado; y, finalmente, éste fue recibido en el Consejo Municipal correspondiente a las veintiún horas con veintinueve minutos *-p.m.-*.

Por su parte, respecto a la casilla 734 C1, del recibo de entrega de paquete electoral se desprende la recepción de éste a las veintidós horas con treinta y seis minutos *-p.m.-* en el Consejo Municipal, previa la formulación de la solicitud de apoyo para su traslado, a las quince horas con quince minutos *-p.m.-*.

Adicionalmente, en los reportes respectivos al SIJE, se mostró que la instalación de las casillas inició a las siete horas con treinta minutos, y siete horas con cuarenta y cuatro minutos, respectivamente.

Además, la votación en las casillas 733 C2 y 734 C1 inició a las nueve horas con dos minutos y nueve horas con cuatro minutos, respectivamente, lo que, en concatenación con la documentación anterior, permite generar convicción a este órgano jurisdiccional sobre la fecha y hora del inicio de la votación.

Esto porque los datos ahí contenidos fueron recopilados y transmitidos por las personas capacitadoras asistentes electorales durante el desarrollo de la jornada electoral y obran en poder de la autoridad administrativa electoral, lo que se evidencia mediante las constancias remitidas a este Tribunal, de las que, además, no se desprenden incidentes en ambas casillas.



Por tanto, atendiendo a la naturaleza de dichos documentos, su valoración se ajusta a los artículos 15, numeral 1, fracción I, y 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, por corresponder a documentales públicas cuyo valor probatorio es pleno.

Pese a lo anterior, deviene ineficaz la manifestación de Morena pues, amenera de ejemplo, en las hojas de incidentes de las casillas 689 C8, 694 B1, 723 B1, 750 C1, se presentó retraso en la apertura derivado de que diversas personas designadas como funcionarias de mesa directiva no asistieron y se tuvo que tomar a personas de la fila; o bien, el funcionariado llegó con dilación¹⁹.

Por su parte, no en todas las casillas impugnadas por Morena se asienta una hora coincidente con la referida por el impugnante sobre la recepción de la votación, como se desprende de las actas de jornada respectivas²⁰.

Esto aunado a que, en diversas actas de jornada y hojas de incidentes no se asientan incidencias registradas sobre la dilación en la instalación y recepción de votación en casilla²¹.

Lo referido, por una parte, no es motivo suficiente para acreditar la pretensión de Morena, ya que, como se estableció previamente, la dilación en el inicio de la recepción de la votación se debió a cuestiones propias de la integración de las mesas directivas de casilla.

Esto, por sí mismo, permite justificar el inicio de la recepción de votación con posterioridad a las 08:00 horas, sin que en ningún caso se advierta que lo anterior haya consumido el tiempo en demasía y sin justificación alguna²².

¹⁹Documentales privadas visibles a fojas 000363; 000368 y 000772; 000391 y 000824; 00437 y 000869, respectivamente, del expediente TEED-JE-036/2025.

²⁰ Conforme se aprecia en las actas de jornada visibles a fojas 001018, 000992, 000992, 000957, 001014, 001081, 001080, y 001071, del expediente TEED-JE-036/2025, y 000907 del expediente TEED-JE-043/2025.

²¹Acorde con las actas de jornada visibles a fojas 001094, 001093, 001098, 001096, 000922, 001014, 001016 y 001080, del expediente TEED-JE-036/2025.

²²Tesis CXXIV/2002, de rubro: "**RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN. LOS ACTOS DE INSTALACIÓN DE LA CASILLA PUEDEN JUSTIFICAR, EN PRINCIPIO, EL RETRASO EN SU INICIO. (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO)**". Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/CXXIV-2002>



Tal afirmación encuentra soporte en el criterio previamente citado, donde se evidencia que la integración de las mesas directivas de casilla corresponde a un órgano electoral no especializado ni profesional, integrado por ciudadanos que por azar desempeñan el cargo, lo que conlleva a razonar que no siempre realicen con expeditéz la instalación de una casilla y, consecuentemente, que la recepción de la votación se inicie exactamente a la hora legalmente señalada.

Por su parte, el TEPJF ha hecho extensivo este criterio al considerar que el retraso en el inicio de la votación, por sí mismo, es insuficiente para actualizar la causal de nulidad respectiva, pues su dilación no hace nugatorio el derecho a votar de la ciudadanía²³.

Bajo esta premisa, de la valoración y análisis de las pruebas antes referidas, al no advertirse alguna circunstancia que suponga una vulneración al derecho al voto de la ciudadanía, por la dilación en la recepción de la votación atribuible a actos propios de la instalación de las casillas impugnadas, es que no se satisface el primer elemento de la causal invocada.

Ahora bien, en la totalidad de las casillas impugnadas no subyace el elemento determinante para la actualización de la causal de nulidad invocada, pues dentro del agravio no se desprende cómo la recepción tardía alegada impacta directamente con la validez de la votación recibida en tales casillas.

Lo anterior, pues Morena se limita a referir las horas en las cuales se comenzó a recibir la votación impugnada, señalando el fundamento en el cual descansa el inicio de la jornada electoral y la hora a la cual debieron presentarse en las casillas respectivas las personas que fungirían como integrantes de las mesas directivas, sin mayor abundamiento sobre porqué esto reviste gravedad.

En tal sentido, Morena omitió señalar porqué considera que la irregularidad que demanda en cada casilla es de tal gravedad que actualiza la causal de nulidad en mención, lo que no permite identificar elementos que brinden certeza a esta

²³ Conforme se razona en la jurisprudencia 15/2019, de rubro: **DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO**. Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/15-2019>



autoridad jurisdiccional para determinar la existencia de tales irregularidades, máxime cuando de las pruebas aportadas no se desprenden tampoco dichas circunstancias.

Esto es así, ya que, para acreditar el factor cualitativo dentro del elemento determinante que compone la causal de nulidad invocada, es necesario que se lesione de manera grave o sistemática un principio constitucional rector de la materia electoral²⁴, lo que en especie no sucede por las razones antes expuestas.

En consecuencia, tampoco es posible acreditar el factor cuantitativo del elemento determinante, pues del cotejo de las respectivas actas de escrutinio y cómputo y de las constancias individuales de resultados electorales de punto de recuento de ayuntamiento de las casillas impugnadas²⁵, se evidenció que en ellas la diferencia porcentual entre los votos recibidos a favor de las candidaturas postuladas por la Candidatura común y Morena²⁶ es mayor al cinco por cierto referido en el artículo 54 Bis, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, como se expone enseguida:

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATURA COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
689 C9	237	100	137	58%
689 C10	206	106	100	49%
733 C2	230	107	123	53%
689 C5	203	91	112	55%
689 C7	215	109	106	49%
722 B1	225	142	83	37%
708 C1	190	80	110	58%
1463 B1	228	138	90	39%
1462 B1	196	92	104	53%
1463 C1	232	132	100	43%
1462 C2	223	91	132	59%
1462 C3	220	97	123	56%
734 B1	292	120	172	59%

²⁴ Conforme al criterio sostenido en la tesis XXXI/2004, citada de forma previa.

²⁵ Visibles a fojas 000557 a 000754 del expediente TEED-JE-036/2025, las cuales cuentan con valor probatorio pleno, al corresponder a documentales públicas en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, fracción I, y 17, numerales 1 y 2, de la ley de Medios de Impugnación.

²⁶ Se tomo la votación obtenida por Morena, el PT y el Partido Verde Ecologista de México, por contender como coalición "Sigamos Haciendo Historia en Durango" al postular a la misma candidata a la presidencia municipal de Lerdo.



CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATURA COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
734 C1	280	138	142	51%
750 C1	168	87	81	48%
750 C2	195	105	90	46%
690 C2	202	119	83	41%
723 C1	161	124	37	23%
723 B1	175	120	55	31%
691 B1	136	95	41	30%
694 B1	209	108	101	48%
722 S1	71	26	45	63%
694 C1	156	134	22	14%
689 C8	193	110	83	43%

Lo anterior, invariablemente, conduce a lo infundado del agravio, pues la acreditación de la determinancia necesariamente requiere la concurrencia de ambos factores²⁷ y, respecto al cuantitativo, en ninguna de las casillas existe una diferencia menor al cinco por ciento de votos entre las candidaturas postuladas por la Candidatura común y Morena -como coalición con el PT y el Partido Verde Ecologista de México-.

ii. Recepción de votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley

Esta Sala Colegiada estima **parcialmente fundado** el presente agravio, debido a que únicamente en las casillas **722 B, 723 C1, 727 C1 y 1462 C4**, las mesas directivas respectivas fueron integradas indebidamente, como se precisa a continuación.

En sendos agravios hechos valer por Morena y el PT, se reclama la nulidad de la votación recibida en diversas casillas²⁸, conforme a lo dispuesto en el artículo 53, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios de Impugnación.

Para ilustrar lo anterior, a continuación, se enlistan las casillas impugnadas en su conjunto por ambos partidos y en lo individual cuando estas no coinciden.

²⁷ En términos de la tesis XXXI/2004 previamente citada.

²⁸ Casillas ubicadas en los escritos de demanda a fojas 000010 a 000020, y 000214 a 00025 del expediente TEED-JE-036/2025; y, 000017 a 000068 del expediente TEED-JE-043/2025.



CASILLAS IMPUGNADA POR AMBOS PARTIDOS						
689 C5	689 C2	689 C1	689 C6	689 C7	689 C9	689 C10
690 C1	690 C2	691 C1	691 B1	695 C1	695 C2	695 C3
696 C1	702 C1	703 B1	705 C2	706 B1	706 C1	707 C1
708 B1	708 C1	709 B1	710 C1	711 B1	714 B1	715 C1
719 B1	720 B1	720 C1	721 B1	721 C1	722 S1	723 B1
723 C1	724 C1	724 B1	727 C1	731 E1	733 C2	733 C3
734 B1	734 C1	735 C1	737 B1	738 C1	738 B1	738 C2
740 B1	741 C1	741 B1	742 B1	744 B1	748 C1	748 B1
749 B1	749 C1	750 C1	753 B1	757 B1	757 C1	760 B1
760 C1	762 B1	763 C1	763 E1	764 C1	1462 C3	1463 B1
1463 C1	696 B1					

CASILLAS IMPUGNADAS POR MORENA				
691 C2	703 C1	715 B1	727 C2	1462 C4

CASILLAS IMPUGNADAS POR EL PT						
689 C3	692 C1	694 B1	697 B1	700 C3	700 C5	700 C6
702 B1	716 C1	718 B1	718 C1	722 B1	722 C1	730 C1
733 C1	735 B1	735 C2	736 B1	744 C1	747 B1	751 C1
752 B1	754 C2	760 C2	761 B1	761 C1	762 C1	763 B1
1461 B1	1461 C1	1461 C2	1462 C1	1462 C2	1463 C2	

De tal manera, para determinar si los supuestos referidos por los partidos actores actualizan la causal invocada, se procedió al estudio pormenorizado de cada uno de ellos, a través de la metodología que se describe enseguida²⁹.

En primer lugar, se cotejó el cargo desempeñado por la persona impugnada respecto a cada casilla, con el dato proporcionado por los impugnantes, lo cual se hizo, en cada caso, con el acta de la jornada electoral, el acta de escrutinio y cómputo o la hoja de incidentes respectiva³⁰, de así requerirse.

²⁹ La cual fue adoptada de las sentencias emitidas por Sala Regional Guadalajara en los expedientes SG-JUN-093/2024 y SG-JIN-169/2024.

³⁰ Documentales públicas a las cuales se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, fracción I; y, 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, al tratarse de copia certificada de documentación electoral que constituye una prueba preconstituida de los hechos que se hacen constar.

Una vez confirmados tales datos, se procedió a revisar si las personas funcionarias fueron previamente designadas por la autoridad administrativa electoral para integrar la mesa directiva de casilla el día de la jornada electoral, para lo cual se analizó si éstas se localizaron en el ENCARTÉ³¹.

En tal supuesto, de aparecer en el ENCARTÉ, se concluyó que la persona fue tomada de la fila del electorado el día de la jornada electoral para completar la integración de la mesa directiva de casilla, frente a la ausencia de alguna de las personas originalmente designadas para tal efecto, cotejando en cada caso su localización en la Lista Nominal de Electores (LNE), a efecto de verificar su pertenencia a la sección electoral respectiva.

Del ejercicio anterior, se obtuvo el resultado siguiente:

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTÉ?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
1	689 C5	Morena	IDALIA AURORA CALDERÓN NUÑEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001098 ³²	Sí, como segundo suplente	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTÉ
		Morena y PT	MARÍA EUGENIA RAMÍREZ CALDERON	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001098	No	Sí Casilla 689 C8, página 1 de 24
2	689 C2	Morena y PT	REYNA GUADALUPE SORIA RAMÍREZ	1er. escrutador/a ³³	No	Sí Casilla 689 C7, página

³¹Ubicación e Integración de Mesas Directivas de Casillas (ENCARTÉ), que consta en copia certificada expedida por el secretario del Consejo Municipal, visible a fojas 001150 a 001198 del expediente TEED-JE-036/2025. Documental pública a la que se le otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, fracción IV; y, 17, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, derivado de que corresponde a la certificación de un documento expedido por la autoridad electoral, que obra en los archivos del Consejo Municipal, y fue expedida por un funcionario electoral dotado de fe pública, conforme al artículo 79, numeral 1, fracción II, de la Ley de Instituciones.

Por su parte, el documento anterior se coteja con su versión digital, localizada en la página electrónica oficial del INE, disponible en la dirección: https://ine.mx/wp-content/uploads/2025/05/PEL25_DGO_Listado-Ubicacion-Integracion-Casillas.pdf; el cual se invoca como hecho notorio y merece valor probatorio pleno, conforme al criterio jurisprudencial de rubro: **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**, disponible en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2004949>

³² Todas las fojas citadas en la tabla corresponderán al expediente TEED-JE-036/2025, salvo precisión distinta, en cuyo caso se localizarán en el expediente TEED-JE-043/2025.

³³ En el acta de la jornada electoral aparece como María del Carmen Pedroza Ramírez, quien sí aparece en la LNE.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Acta de jornada a foja 001101	No	14 de 24
		Morena	ANA CRISTINA MARES ROBLES	2do. escrutador/a ³⁴		Sí Casilla 689 C4, página 18 de 24
		PT	ANA CAROLINA MARES ROBLES	Acta de jornada a foja 001101		
3	689 C1	Morena	MÓNICA ARALÍ DÁVILA HERNÁNDEZ ³⁵	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 689 C2, página 5 de 24
		PT	MÓNICA ARCELIA DÁVILA HERNÁNDEZ	Hoja de incidentes a foja 000756		
4	689 C3	PT	FRIDA AZENETH ANDRADE TORAL	Secretario/a Acta de jornada a foja 001099	Sí, como primer suplente de la casilla 689 C2	Sí, porque aparece en el ENCARTE
		PT	EMMANUEL LIMONES MORENO	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001099	No	Sí Casilla 689 C5, página 13 de 24
5	689 C6	Morena	ANDREA ALEXANDER VARGAS MARRUFO ³⁶	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001097	Sí, como segunda suplente	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
		PT	BERTHA ALICIA PEREZ SIMENTAL	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001097	No	Sí Casilla 689 C7, página 18 de 24
6	689 C7	Morena	CESAR JESÚS SORA MARQUEZ ³⁷	Secretario/a Acta de jornada a foja 001096	No	Sí Casilla 689 C9, página 19 de 24
		PT	CESAR JESUS SORIA MORALES			
		Morena	CATALINA ESPARZA ³⁸	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 689 C2, página 18 de 24
		PT	CATALINO ESPARZA D.	Acta de jornada a foja 001096		
		Morena	MARISELA MONSERRAT MENA MARQUEZ ³⁹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 689 C6, página 6 de 24

³⁴ En el acta de la jornada electoral aparece como Fátima Azucena Ibáñez Zendejas.

³⁵ En la hoja de incidentes y la LNE aparece como MÓNICA ARCELIA DÁVILA HERNÁNDEZ.

³⁶ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como ANDREA ALEXANDRA VARGAS MARRUFO.

³⁷ En la LNE aparece como CESAR JESUS SORIA MORALES.

³⁸ En la LNE aparece como CATALINA ESPARZA DELGADO.

³⁹ En el acta de la jornada electoral aparece como Marcela Monserrat Mena Márquez.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
		PT	MARCELA MONSERRAT MENA MARQUEZ	Acta de jornada a foja 001096		
7	689 C9	Morena y PT	JESUS RAUL GARCIA CASTAÑEDA	Secretario/a Hoja de incidentes a foja 000764 Acta de jornada a foja 001094	No	Sí Casilla 689 C3, página 12 de 24
		PT	MARIA DEL CARMEN MACIEL HERNANDEZ	1er. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000764 Acta de jornada a foja 001094	Sí, como primera escrutadora de la casilla 689 C1.	Sí Casilla 689 C5, página 14 de 24
8	689 C10	Morena	AZUCENA RAMÍREZ ZENDEJAS ⁴⁰	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 689 C4, página 18 de 24
		PT	FATIMA AZUCENA IBAÑEZ ZENDEJAS	Acta de jornada a foja 001093		
		Morena	MARIA DEL CARMEN DEROZA RAMIREZ ⁴¹	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 689 C7. página 14 de 24
		PT	MARIA DEL CARMEN PEDROZA RAMIREZ	Acta de jornada a foja 001093		
9	690 C1	Morena	GABRIELA IXCHEL QUINTANA MANCHA ⁴²	2do. escrutador/a	Sí, como primera escrutadora.	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
		PT	GABRIELA E. MARTINEZ EMILIANO	Acta de jornada a foja 001091		
10	690 C2	Morena y PT	ROBERTO DE JESÚS GOMEZ JIMENEZ	Secretario/a Acta de jornada a foja 001090	No	Sí Casilla 690 C1, página 11 de 23
		Morena y PT	NELIDA ANASTACIA MORENO ZAPATA	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001090	No	Sí Casilla 690 C2, página 11 de 23

⁴⁰En la LNE aparece como FATIMA AZUCENA IBAÑEZ ZENDEJAS.

⁴¹ En el acta de la jornada electoral aparece como María del Carmen Pedroza Ramírez.

⁴² En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como YAZMÍN IXCHEL QUINTANA MANCHA.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
11	691 C1	Morena	JULIA JOSALES OLIVAS ⁴³	1er. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000770 Acta de jornada a foja 001087	No	Sí Casilla 691 C2, página 6 de 17
		PT	JULIA ROSALES OLIVAS			
		Morena y PT	JOSE QUINTANA NEIRA	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001087		
12	691 C2	Morena	LUZ ELENA SILVA RAMIREZ	Secretario/a Acta de jornada a foja 001086	No	Sí Casilla 691 C2, página 10 de 17
13	691 B1	Morena y PT	MONICA NAOMI MARTINEZ SÁNCHEZ	1er. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001088	No	Sí Casilla 691 C1, página 10 de 17
		Morena	DULCE GUADALUPE NUNLLA DE LA GUI ⁴⁴	2do. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001088		
		PT	DULCE GUADALUPE MURILLO DE LA CRUZ			
14	692 C1	PT	MARIA DE JESUS LOPEZ SANTOYO	2do. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001084	No	Sí Casilla 692 C1, página 1 de 18
15	694 B1	PT	LAURA RAMOS BRISEÑO	2do. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001081	Sí, como tercer suplente de la casilla 694 C4	Sí Casilla 694 C3, página 15 de 21
		PT	SALVADOR MARTINEZ M ⁴⁵	2do. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001081	No	Sí Casilla 694 C2, página 15 de 21
16	695 C1	Morena y PT	JENIFER CRISTINA VARA QUINTANA	Secretario/a Acta de jornada a foja 001075	No	Sí Casilla 695 C3, página 16 de 21
		Morena y PT	CANDHY ALONSO HERNÁNDEZ	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 695

⁴³ En el acta de la jornada electoral y hoja de incidentes aparece como Julia Rosales Olivas.

⁴⁴ En el acta de la jornada electoral aparece como Dulce Guadalupe Murillo de la Cruz; y en la LNE aparece como DULCE GUADALUPE MURILLO DE LEON.

⁴⁵ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como SALVADOR MARTINEZ MACHUCA.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Acta de jornada a foja 001075		B, página 3 de 21
		Morena	VICTOR SÁNCHEZ GOELLA ⁴⁶	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 695 C3, página 7 de 21
		PT	VICTOR SÁNCHEZ COELLA	Acta de jornada a foja 001075		
17	695 C2	Morena y PT	CHRISTIAN RUBEN SÁNCHEZ ALONSO	Secretario/a Acta de jornada a foja 001074	No	Sí Casilla 695 C3, página 6 de 21
		Morena	HILDO ORTIZ ⁴⁷ VÁZQUEZ	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 695 C2, página 12 de 21
		PT	HILDA ORTIZ ⁴⁸ VÁZQUEZ	Acta de jornada a foja 001074		
		Morena	JUAN CARLOS ANTONIO GONZÁLEZ ⁴⁹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 695 B, página 2 de 21
		PT	JUAN CARLOS GONZÁLEZ	Acta de jornada a foja 001074		
18	695 C3	Morena	YOLANDA GUADALUPE SANDOVAL ⁵⁰	Secretario/a	No	Sí Casilla 695 C1, página 1 de 21
		PT	GUADALUPE ESQUIVEL SANDOVAL	Acta de jornada a foja 001073		
		Morena y PT	REBECA MENDOZA DELGADO	1er. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001073	No	Sí Casilla 695 C2, página 4 de 21
		Morena y PT	MARÍA REYNA HERNÁNDEZ ESCALANTE	2do. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001073	No	Sí Casilla 695 C1, página 12 de 21
19	696 B1	Morena y PT	NIDIA CONCEPCIÓN SÁNCHEZ ⁵¹	1er. Escrutador/a Acta de jornada a foja 001072	No	Sí Casilla 696 C1, página 14 de 21
		Morena	SEGUNDO ESCRUTADOR	2do. Escrutador/a Sin funcionario Acta de jornada a foja 001072	No aplica, porque no hubo funcionario	No aplica, porque no hubo funcionario

⁴⁶ En acta de la jornada electoral aparece como Víctor Natalio Sánchez Coello.

⁴⁷ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como HILDA ORTIZ SÁNCHEZ.

⁴⁸ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como HILDA ORTIZ SÁNCHEZ.

⁴⁹ En el acta de la jornada electoral aparece como y LNE aparece como JUAN CARLOS ALONSO GONZÁLEZ.

⁵⁰ En acta de la jornada electoral aparece como y la LNE aparece como YULIANA GUADALUPE SANDOVAL ESQUIVEL.

⁵¹ En acta de la jornada electoral aparece como Nidia Concepción Sánchez Marrufo



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
20	696 C1	Morena y PT	LUCERO GONZALEZ CONTRERAS	Secretario/a Acta de jornada a foja 001071	No	Sí Casilla 696 B, página 15 de 21
		Morena	<i>PRIMER ESCRUTADOR/A</i>	1er. escrutador/a <i>José Manuel Meraz Salas</i> Acta de jornada a foja 001071	No	Sí Casilla 696 C1, página 4 de 21
		Morena	<i>SEGUNDO/A ESCRUTADOR</i>	2do. escrutador/a <i>Sin funcionario</i> Acta de jornada a foja 001071	No aplica, porque no hubo funcionario	No aplica, porque no hubo funcionario
21	697 B1	PT	EVARISTO GOMEZ PORRAS	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000777	No	Sí Casilla 697 B, página 17 de 24
22	700 C3	PT	MARIAN AIDE ROCHA GARCÍA ⁵²	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001062	Sí, como segunda suplente de la casilla 700 C2	Sí Casilla 700 C5, página 10 de 24
23	700 C5	PT	<i>PRIMER ESCRUTADOR</i>	1er. escrutador/a <i>María Magdalena Vázquez García</i> Hoja de incidentes a foja 000786	Sí, como segundo escrutador	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
			<i>SEGUNDO ESCRUTADOR</i>	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000786	Sí, como tercer suplente	No aplica, ya que el funcionario aparece en el ENCARTE
24	700 C6	PT	MARIA DEL PILAR ALANIS B. ⁵³ <i>PRIMER/A ESCRUTADORA</i>	La documentación no contiene datos. Acta de jornada a foja 001059	No	Sí Casilla 700 B, página 7 de 24

⁵² En el acta de la jornada electoral aparece como Mirian Aiddé Rocha García.

⁵³ En la LNE aparece como MARÍA DEL PILAR ALANIS BORJÓN.

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
25	702 B1	PT	EUGENIA ESQUIVEL MOLINA ⁵⁴	Secretario/a Acta de jornada a foja 001056	No	Sí Casilla 702 B, página 11 de 19
			MARIA EUGENIA SALAZAR DIAZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001056	No	Sí Casilla 702 C1, página 13 de 19
26	702 C1	PT	MARIA MARTHA HERRERA	Secretario/a Acta de jornada a foja 001055	Sí, como segundo suplente de la casilla 702 B	Sí Casilla 702 B, página 16 de 19
		Morena	ICHEL ALEJANDRA HUANTE RAMOS	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001055	No	Sí Casilla 702 B, página 17 de 19
		PT	MICHEL ALEJANDRA HUANTE RAMOS			
		Morena y PT	FERNANDO NÁJERA ALVAREZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001055	No	Sí Casilla 702 C1, página 6 de 19
27	703 B1	Morena y PT	BRENDA MENDIOLA ⁵⁵	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001054	No	Sí Casilla 703 B, página 4 de 13
28	703 C1	Morena	YAZMIN ALEJANDRA LEOS MATA	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001053	No	Sí Casilla 703 B, página 11 de 13
			ANDREA SOTO CARREON	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001053	No	Sí Casilla 703 C1, página 9 de 23
29	705 C2	Morena	CHARYN VALERIA RETANO GARCÍA ⁵⁶	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001049	No	Sí Casilla 705 C2, página 6 de 25
		PT	VALERIA RETANA GARCIA			
30	706 B1	PT	JUAN CARLOS HERRERA MONTAÑEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001048	No	Sí Casilla 706 B, página 18 de 21

⁵⁴ En acta de la jornada electoral aparece como Sandra Eugenia Esquivel Molina.

⁵⁵ En el acta de la jornada electoral aparece como Brenda Chávez Mendiola, y en la LNE aparece como BRENDA ALICIA CHAVÉZ MENDIOLA.

⁵⁶ En el acta de la jornada electoral aparece como Charlyn Valeria Retana García.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
		Morena	VERONICA DE JESÚS CASTAÑEDA REYES	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001048	Sí	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
31	706 C1	Morena	KARINA LIZETH GOMEZ ⁵⁷	Secretario/a Acta de jornada a foja 001047	No	Sí Casilla 706 B, página 16 de 21
		PT	KARINA LIZETH GUTIERREZ REYES			
		Morena y PT	KARLA PILAR SALDIVAR BARRÓN	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001047	No	Sí Casilla 706 C1, página 14 de 21
		Morena	JOSE ALEJANDRA SANCHEZ ⁵⁸	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 706 C1, página 14 de 21
		PT	JOSE ALEJANDRO SANCHEZ ESTUPIÑÁN	Acta de jornada a foja 001047		
32	707 C1	Morena	VICTOR MANUEL FAVIDEA CORDOVA ⁵⁹	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 707 B, página 8 de 14
		PT	VICTOR MANUEL F. CORDOVA	Acta de jornada a foja 001045		
		Morena y PT	PATRICIA MEDINA ÁVALOS	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001045	No	Sí Casilla 707 C1, página 2 de 14
33	708 B1	PT	MARTHA BEATRIZ ALVARADO IBARRA	Secretario/a Acta de jornada a foja 001044	No	Sí Casilla 708 B, página 1 de 16
		PT	JOSE MANUEL RODRIGUEZ CHAVEZ ⁶⁰	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001044	No	Sí Casilla 708 C1, página 8 de 16
		Morena	ALEJANDRO MARTINEZ RAMOS ⁶¹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 708 C1, página 1 de 16
		PT	ALEJANDRA MARTINEZ RAMOS	Acta de jornada a foja 001044		

⁵⁷ En el acta de la jornada electoral aparece como Karina Lizeth Gutiérrez Reyes.

⁵⁸ En el acta de la jornada electoral aparece como José Alejandro Sánchez Estupiñán.

⁵⁹ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como VICTOR MANUEL FADUA CORDOVA.

⁶⁰ En acta de la jornada electoral aparece como José Miguel Rodríguez Chávez.

⁶¹ En la LNE aparece como ALEJANDRA MARTINEZ RAMOS.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
34	708 C1	PT	DILAN JON VILLAGAS MARTINEZ ⁶²	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001043	No	Sí Casilla 708 C1, página 15 de 16
		Morena y PT	OLIVIA MARTINEZ ⁶³	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001043	Sí, como primera suplente	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
35	709 B1	Morena y PT	RAUL FACIO GARCÍA	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001042	No	Sí Casilla 709 B, página 5 de 22
			CONSUELO ODALIS FACIO TORRES	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001042	No	Sí Casilla 709 B, página 5 de 22
36	710 C1	PT	LUIS CARLOS MARTINEZ DIAZ	Secretario/a Acta de jornada a foja 001040	No	Sí Casilla 710 C1, página 2 de 17
		Morena	ROSA ISELA FLORES HERNÁNDEZ ⁶⁴	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001040	No	Sí Casilla 710 B, página 10 de 17
37	711 B1	Morena	ILEGIBLE EN EL ACTA DEL PREP ⁶⁵	2do. escrutador/a	Sí	No aplica, ya que el funcionario aparece en el ENCARTE
		PT	BEATRIZ	Acta de jornada a foja 001039		
38	714 B1	Morena y PT	OSCAR JIMENEZ HERNÁNDEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001035	No	Sí Casilla 714 B, página 11 de 14
			JOSE BALTAZAR TORRES SÁNCHEZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001035	No	Sí Casilla 714 C1, página 11 de 14
39	715 B1	Morena	BLANCA CAMPOS GAMBOA	Secretario/a	No	Sí Casilla 715 B, página 4

⁶² En la LNE aparece como DILAN JOAN VILLEGAS MARTINEZ.

⁶³ En el acta de la jornada electoral aparece como Olivia Montelongo Martinez

⁶⁴ En el acta de la jornada electoral aparece como Rosa Isela Flores Mtz.

⁶⁵ En el acta de la jornada electoral y el ENCARTE aparece como Caín Meléndez Jacquez.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Acta de jornada a foja 001033		de 16
40	715 C1	Morena	ADRIEL AGUIRRE LAVIN <i>SECRETARIO/A</i>	La documentación no contiene datos. Acta de jornada a foja 001032	No	Sí Casilla 715 B, página 1 de 16
		PT	ARIDEI AGUIRRE LAVIN			
		Morena y PT	GUADALUPE HERRERA SOTO <i>PRIMER/A ESCRUTADOR/A</i>		No	Sí Casilla 715 B, página 1 de 16
			LIDIA CONCEPCIÓN MARTINEZ VARGAS ⁶⁶ <i>SEGUNDO/A ESCRUTADOR/A</i>		No	Sí Casilla 715 C1, página 2 de 16
41	716 C1	PT	NOE GUTIERREZ RAMOS	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001030	No	Sí Casilla 716 C1, página 4 de 21
			MARTHA REYES ENRIQUEZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001030	Sí, como tercer suplente de la casilla 716 B	Sí, porque aparece en el ENCARTE
42	718 B1	PT	<i>SEGUNDO/A ESCRUTADOR/A</i>	2do. escrutador/a <i>Sin funcionario</i> Acta de jornada a foja 001026	No aplica, porque no hubo funcionario	No aplica, porque no hubo funcionario
43	718 C1	PT	AURORA MARISOL SALAS PÉREZ ⁶⁷	Secretario/a Hoja de incidentes a foja 000816	No	Sí Casilla 718 C1, página 14 de 20
44	719 B1	PT	LUIS FERNANDO AGUILAR BALDERAS	Secretario/a Acta de jornada a foja 001024	No	Sí Casilla 719 B, página 1 de 16
		Morena	GLORIA GABRIELA PEREA GONZALEZ	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 719 C1, página 13 de 16
		PT	MARTHA GEORGINA	Acta de jornada a foja 001024 ⁶⁸		

⁶⁶ El nombre es Linda Concepción Martínez Vargas, conforme al LNE.

⁶⁷ En el acta de la jornada electoral aparece como Aurora Marysol Salas Pérez.

⁶⁸ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MARTHA GEORGINA VALDEPEÑAS FAVELA.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
45	720 B1		VALDEPEÑAS FAVELA			
		Morena	MARIA ALMA BALDERAS MORALES	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 719 B, página 3 de 16
		PT	MARIA DE JESUS MARCELA LOPEZ NAVARRETE	Acta de jornada a foja 001024 ⁶⁹		
45	720 B1	Pt	MARIA LAURA LUCIA CORDERO AGUIRRE	Secretaria/o Hoja de incidentes a foja 000819 Acta de jornada a foja 001022	No	Sí Casilla 720 B, página 8 de 21
		Morena	ALEX ALEJANDRO SOTO CORDOVA ⁷⁰	1er. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000819 Acta de jornada a foja 001022	No	Sí Casilla 720 C1, página 16 de 21
		Morena	JESUS RAUL GARCÍA CASTAÑEDA ⁷¹	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000819	No	Sí Casilla 720 B, página 11 de 21
		PT	JESUS FACIO H.	Acta de jornada a foja 001022		
46	720 C1	Morena	EFREN S. RODRIGUEZ ⁷²	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 720 C1, página 16 de 21
		PT	EFREN SIFUENTES RODRIGUEZ	Acta de jornada a foja 001021		
47	721 B1	Morena	ILEGIBLE EN EL ACTA PREP ⁷³	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 721 C1, página 7 de 21
		PT	ESTHER OROZCO CALLEROS	Acta de jornada a foja 001020		
48	721 C1	Morena y PT	ISABEL VAZQUEZ FRAIRE	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001019	No	Sí Casilla 721 C1, página 19 de 21

⁶⁹ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MARIA DE JESUS MARCELA LOPEZ NAVARRETE.

⁷⁰ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como AXEL ALEJANDRO SOTO CORDERO.

⁷¹ En la LNE aparece como JESÚS FACIO HUITRÓN.

⁷² En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como EFRÉN SIFUENTES RODRÍGUEZ.

⁷³ En el acta de la jornada electoral aparece como ESTHER OROZCO CALLEROS



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
			DIANA ESTELA MEJIA ORTIZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001019	Sí, como primer suplente	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
49	722 B1	PT	DIEGO LOMELI GALINDO	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001018	No	No
50	722 C1	PT	CARMEN LORENA SOTO PEREZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001017	No	Sí Casilla 722 C1, página 18 de 24
51	722 S1	Morena	GRISelda ROSALES ⁷⁴	Secretario/a Acta de jornada a foja 001016	No	Sí Casilla 722 C1, página 13 de 24
		PT	GRISelda ROSALES C.			
		Morena y PT	JOSE IVAN GARCIA OCHOA	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001016	No	Sí Casilla 722 B, página 16 de 24
			SEGUNDO/A ESCRUTADORA/A	2do. escrutador/a Sin funcionario Acta de jornada a foja 001016	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
52	723 B1	PT	PETRA ESPINO FRANCO	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001015	No	Sí Casilla 723 B, página 10 de 20
		Morena	FRANCISCO LEON MARTINEZ ⁷⁵	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001015	Sí, como primer suplente de la casilla 723 C1	Sí Casilla 723 B, página 17 de 20
		PT	FRANCISCO L. MARQUEZ			
53	723 C1	Morena	ALICIA MARTINEZ LIRO ⁷⁶	Presidente/a Acta de jornada a foja 001014	No	Sí Casilla 723 C1, página 2 de 20
		PT	LAURA ALICIA MARTINEZ LIRA			
		Morena y PT	ALONDRA MARIA SANCHEZ SAMAGO	Secretario/a	No	No

⁷⁴ En el acta de la jornada electoral aparece como Griselda Rosales Cruz.

⁷⁵ En el acta de la jornada electoral y el ENCARTE aparece como FRANCISCO JAVIER LEAL MARQUEZ.

⁷⁶ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como LAURA ALICIA MARTINEZ LIRA.



TRIBUNAL
ELECTORAL
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Acta de jornada a foja 001014		
		Morena	MAYELA IBARRA ESPINOZA MENDEZ ⁷⁷	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 723 B, página 16 de 20
		PT	MAGDA MAYAELA IBARRA ESPINOZA	Acta de jornada a foja 001014		
		PT	SEGUNDO/A ESCRUTADOR/A	2do. escrutador/a Sin funcionario Acta de jornada a foja 001014	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
54	724 C1	Morena	MARIA GUADALUPE SOTO FUENTES ⁷⁸	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001012	Sí, como segundo escrutador	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
		PT	LUZ M. PONCE ⁷⁹	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001012	No	Sí Casilla 724 C1, página 14 de 18
55	724 B1	PT	MAYELA GRACIA ARREOLA ⁸⁰	Secretario/a Acta de jornada a foja 001013	Sí, como primer escrutador.	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
		Morena y PT	MARGARITA RIOS VALLES	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001013	No	Sí Casilla 724 C1, página 9 de 18
		Morena	ANTONIA ORTIZ ⁸¹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 724 C1, página 6 de 18
		PT	ANTONIA ORTIZ NAJERA	Acta de jornada a foja 001013		
56	727 C1	Morena y PT	MARIA DE JESUS VALENZUELA MENDOZA	Secretario/a Acta de jornada a foja 001007	No	Sí Casilla 727 C2, página 15 de 20
			JOSE SORIANO TRUJILLO	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001007	No	Sí Casilla 727 C2, página 12 de 20

⁷⁷En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MAGDA MAYELA IBARRA ESPINOZA.

⁷⁸ En el acta de la jornada electoral y el ENCARTE aparece como MARIA GUADALUPE SOTO SIFUENTES.

⁷⁹ En el acta de la jornada electoral y la LME aparece como LUZ MARIA ULLOA PONCE.

⁸⁰ En el acta de la jornada electoral y el ENCARTE aparece como GERARDA MARIA MAYELA GRACIA ARREOLA.

⁸¹En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como ANTONIA ORTIZ NAJERA.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
			SAN JUANA ⁸²	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001007	No	No
57	727 C2	Morena	SECRETRARIO/A ⁸³	Secretario/a Hoja de incidentes a foja 000832	No	Sí Casilla 727 C1, página 11 de 20
			PRIMER/A ESCRUTADOR/A ⁸⁴	1er. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000832	No	Sí Casilla 727 C2, página 9 de 20
58	730 C1	PT	PERLA ESCOBEDO R ⁸⁵	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 001003	No	Sí Casilla 730 B, página 13 de 20
59	731 E1	Morena y PT	ROSA MARIA CASTILLO CHAIREZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 001000	No	Sí Casilla 731 E1, página 2 de 15
60	733 C1	PT	JUANA MAYELA RENTERIA MALTOS ⁸⁶	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000996	No	Sí Casilla 733 C2, página 20 de 21
			SEGUNDO ESCRUTADOR/A	2do. escrutador/a Sin funcionario Acta de jornada a foja 000996	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
61	733 C2	Morena y PT	MANUEL RAMIREZ ARGUIJO	Secretario/a Acta de jornada a foja 000995	No	Sí Casilla 733 C2, página 18 de 21
			ROSA RETANA CERVANTES	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000995	Sí, como primer suplente de la casilla 733 C3	Sí Casilla 733 C3, página 1 de 21

⁸² En el acta de la jornada electoral aparece como Sandra Escobedo Rivera.

⁸³ En la hoja de incidentes aparece como YULIANA NAYVE MALTOS ROBLES.

⁸⁴ En la hoja de incidentes aparece como ALBERTA SALAS CARDOZA.

⁸⁵ En la LNE aparece como PERLA ESCOBEDO RIVERA.

⁸⁶ En la LNE aparece como EDNA SARAHÍ RENTERÍA MALTOS.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
			MARTHA ELENA RIVAS TORRES	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000995	Sí, como primer suplente de la casilla 733 B	Sí Casilla 733 C3, página 3 de 21
62	733 C3	PT	MA. GUADALUPE SANDOVAL MONTELONGO	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000994	No	Sí Casilla 733 C3, página 11 de 21
		Morena	BLANCA ESTELA RIOS GUERRERO	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000994	Sí	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
63	734 B1	Morena y PT	PRIMER ESCRUTADOR/A ⁸⁷	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000993	No	Sí Casilla 734 B, página 3 de 23
			SEGUNDO ESCRUTADOR/A ⁸⁸	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000993	No	Sí Casilla 734 B, página 3 de 23
64	734 C1	PT	VICENTE MONTELONGO SIFUENTES	Presidente/a Acta de jornada a foja 000992	No	Sí Casilla 734 C1, página 7 de 23
		Morena	MARIA GUADALUPE FERNANDEZ ⁸⁹	Secretario/a Acta de jornada a foja 000992	No	Sí Casilla 734 B, página 14 de 23
		PT	MARIA GUADALUPE FERNANDEZ MASIAS			
		Morena y PT	JUAN JOSE PUENTES RAMIREZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000992	No	Sí Casilla 734 C1, página 11 de 23
		Morena	BRAULIO NAVA DE STGO ⁹⁰	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 734 C1, página 8 de 23
		Pt	BRAULIO NOVA DE SANTIAGO	Acta de jornada a foja 000992		
65	735 B1	PT	ROSA DELIA GARCIA MONTELONGO	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000991	No	Sí Casilla 735 B, página 18 de 22
			ROCIO GARCIA MONTELONGO	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 735 B, página 18

⁸⁷ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MARIA DEL REFUIO BALDERAS AYALA.

⁸⁸ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MARIBEL ESPINO LÓPEZ.

⁸⁹ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MARIA GUADALUPE FERNANDEZ MANCILLAS.

⁹⁰ En acta de la jornada electoral aparece como Braulio Nava De Santiago.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Aje Foja 000991		de 22
66	735 C1	Morena y PT	NORMA ALICIA LIMONES MEDINA	Secretario/a Acta de jornada a foja 000990	No	Sí Casilla 735 C1, página 5 de 22
			MARIA ENRIQUETA MARTINEZ CARRILLO	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000990	No	Sí Casilla 735 C1, página 9 de 22
			ERIKA GARCIA HOLGUIN	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000990	No	Sí Casilla 735 B, página 17 de 22
67	735 C2	PT	SILVIA ALEJANDRA SALAS ONTIVEROS	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000989	No	Sí Casilla 735 C2, página 12 de 22
68	736 B1	PT	JOSÉ REYES RODRIGUEZ BARRIENTOS	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000988	No	Sí Casilla 736 B1, página 14 de 20
69	737 B1	PT	JUAN RITO VEGA RODRIGUEZ	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000846 Acta de jornada a foja 000815 del expediente TEED-JE-043/2025	Sí, como primer suplente de la casilla 737 C1	Sí, porque aparece en el ENCARTE
		Morena	ANDREA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000846 Acta de jornada a foja 000815 del expediente TEED-JE-043/2025	Sí	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
70	738 C1	PT	GRISELDA PUENTES JACQUEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000985	Sí, primer suplente en la casilla 738 C2	Sí, porque aparece en el ENCARTE
		Morena	ELIZABETH FLORES ORTIZ	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 738 C1, página 7 de 23
		PT	DAYANA LIZBETH HERNANDEZ MARTINEZ			



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Acta de jornada a foja 000985 ⁹¹		
71	738 B1	Morena	ARLETTE DE LA CRUZ BRIANCH ⁹²	Secretario/a	No	Sí Casilla 738 C1, página 5 de 23
		PT	ANETTE DE LA CRUZ GUTIERREZ BRIANCH	Acta de jornada a foja 000986		
		Morena	LESLY ASENETT GUTIERREZ ⁹³	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 738 C1, página 5 de 23
		PT	LESLY ASENETT GUTIERREZ BRIACHI	Acta de jornada a foja 000986		
72	738 C2	Morena y PT	NANCY YADIRA TORRES GARCÍA	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000984	No	Sí Casilla 738 C2, página 14 de 23
			SANDRA NÁJERA VALENZUELA	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000984	No	Sí Casilla 738 C1, página 17 de 23
73	740 B1	Morena	MAURICIO LERDO ⁹⁴	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 740 B, página 1 de 19
		PT	MAURICIO EDUARDO L.	Acta de jornada a foja 000980		
		Morena	MARÍA CONCEPCIÓN VALENZUELA HERNÁNDEZ	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 740 B, página 17 de 19
		PT	CONCEPCIÓN VALENZUELA HERNANDEZ ⁹⁵	Acta de jornada a foja 000980		
74	741 C1	Morena y PT	MAYRA ALEJANDRA RUBIO VARGAS	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000978	No	Sí Casilla 741 C1, página 15 de 25
75	741 B1	Morena y PT	MARÍA GUADALUPE HERNÁNDEZ MARTÍNEZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000979	No	Sí Casilla 741 B, página 22 de 25
76	742 B1	Morena y PT	FÁTIMA ITZEL VILLEGAS ESPINOZA	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000977	No	Sí Casilla 742 C1, página 20 de 22

⁹¹ Quien fungió como funcionaria fue Dayana Lizbeth Hernández Martínez, como consta en el acta de la jornada electoral.

⁹² En la LNE aparece como ANETTE DE LA CRUZ GUTIÉRREZ BRIACHI.

⁹³ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como LESLY ASENETT GUTIÉRREZ BRIACHI.

⁹⁴ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como MAURICIO ACEVEDO ACOSTA.

⁹⁵ En la LNE aparece como MARÍA CONCEPCIÓN VALENZUELA MARTINEZ.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
77	744 B1	Morena y PT	ALBERTO FLORES SANDOVAL	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000974	No	Sí Casilla 744 B, página 13 de 18
78	744 C1	PT	KIMBERLY ALEJANDRA SIERRA FERNANDEZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000973	No	Sí Casilla 744 C1, página 12 de 18
79	747 B1	PT	CONSUELO ESPARZA MORALES	Secretario/a Acta de jornada a foja 000967	No	Sí Casilla 747 B, página 7 de 22
80	748 C1	Morena y PT	NOHEMI PACHECO GALINDO ⁹⁶	Secretario/a Acta de jornada a foja 000963	No	Sí Casilla 748 C1, página 3 de 15
		Morena	EUSTELIA JUÁREZ ⁹⁷	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 748 B, página 12 de 15
		PT	EUSTOLIA JUAREZ	Acta de jornada a foja 000963		
		Morena	LUCIA SITICAS FLORES ⁹⁸	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 748 C2, página 1 de 15
		PT	LUCINA FLORES	Acta de jornada a foja 000963		
81	748 B1	Morena y PT	LORENZA CRUZ TORRES	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000964	No	Sí Casilla 748 B, página 5 de 15
82	749 B1	Morena	LORRENA VARGAS HIDALGO ⁹⁹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 749 C1, página 15 de 17
		PT	LORENA VENEGAS HIDROGO	Acta de jornada a foja 000961		
83	749 C1	Morena y PT	YESSICA DANIELA LICERIO CRUZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000960	No	Sí Casilla 749 B, página 13 de 17
84	750 C1	Morena	MARÍA DE LOS ÁNGELES MARTÍNEZ ¹⁰⁰	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 750 C1, página 13 de 18
		PT	MARIA DE LOS ÁNGELES MARTINEZ GARCIA	Acta de jornada a foja 000958		

⁹⁶ En el acta de la jornada electoral aparece como Noemi Pacheco Galindo.

⁹⁷ En el acta de la jornada electoral aparece como Eustelia Juárez Luna.

⁹⁸ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como LUCINA ALCAY FLORES.

⁹⁹ En la LNE aparece como LORENA VENEGAS HIDROGO.

¹⁰⁰ En el acta de la jornada electoral aparece como María De Los Ángeles Martínez García.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
		Morena y PT	ERNESTO MARTÍNEZ GARCÍA	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000958	No	Sí Casilla 750 C1, página 13 de 18
85	751 C1	PT	PRESIDENTE/A	Presidente/a María del Rosario Valverde Ibarra Acta de jornada a foja 000955	No	Sí Casilla 751 B, página 14 de 16
86	752 B1	PT	LUIS FERNANDO PALOMARES ALLENDE	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000409	No	Sí Casilla 757 C1, página 8 de 24
87	753 B1	Morena y PT	ALEXIA DANAE REBOLLOSO RODRÍGUEZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000952	No	Sí Casilla 753 B, página 17 de 24
88	754 C2	PT	PATRICIO MARTINEZ ¹⁰¹	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000949	No	Sí Casilla 754 C1, página 17 de 19
89	757 B1	PT	PERLA YARELI CASTELLANO C.	1er. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000415	No	Sí Casilla 757 B, página 6 de 18
		Morena	MARTHA ALICIA PALOMARES ANTUÑEZ ¹⁰²	2do. escrutador/a Hoja de incidentes a foja 000882	Si	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
90	757 C1	PT	ANET ELISA CORRALES MIJARES	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000943	No	Sí Casilla 757 B, página 8 de 18
		Morena	GEORGINA DE JESUS PUENTE DEL TORO	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000943	Si	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
91	760 B1	Morena	NANCI OLVERA ¹⁰³		No	Sí

¹⁰¹ En la LNE aparece como PATRICIA MARTINEZ TORRES.

¹⁰² En la hoja de incidentes y el ENCARTE aparece como MARTHA ALICIA PALOMARES ANTUNEZ.

¹⁰³ En el acta de la jornada electoral aparece como Nancy Olvera Rentería.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
		PT	NANCI OLVERA RENTERIA	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000940		Casilla 760 C2, página 4 de 22
92	760 C1	Morena y PT	REYNA JACQUELINE MEDINA MORENO ¹⁰⁴	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000939	No	Sí Casilla 760 C1, página 19 de 22
93	760 C2	PT	ALEJANDRA MIRIAM GAITAN VALDEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000938	No	Sí Casilla 760 B, página 13 de 22
			EVELIN ADRIANA CARRION ¹⁰⁵ ALVARADO	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000938	No	Sí Casilla 760 B, página 9 de 22
94	761 B1	PT	PRESIDENTE/A	Presidente/a <i>Yazmin Alejandra Martínez Ibarra</i> Acta de jornada a foja 000937	Sí	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
			PRIMER/A ESCRUTADOR	1er. escrutador/a <i>Mónica Guadalupe Olvera Ríos</i> Acta de jornada a foja 000937	Sí, como segunda escrutadora.	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
			SEGUNDO/A ESCRUTADOR	2do. escrutador/a <i>Natividad Ibarra Avalos</i> Acta de jornada a foja 000937	No	Sí Casilla 761 C1, página 7 de 23
95	761 C1	PT	MODESTA YOLANDA IBARRA AVALOS	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000936	No	Sí Casilla 761 C1, página 7 de 23
			JUANA MARIA ALVAREZ CORDERO	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000936	No	Sí Casilla 761 B, página 4 de 23

¹⁰⁴ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como KENIA JACQUELINE MEDINA ROMERO.

¹⁰⁵ Conforme a la lista nominal de electores, el apellido correcto es Carreón.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
96	762 B1	Morena	DAINA NAHOMI APARICIO REZA ¹⁰⁶	Secretario/a Acta de jornada a foja 000934	No	Sí Casilla 762 B, página 2 de 18
		PT	DIANA NAHOMI APARICIO REZA			
		Morena y PT	BENITO CERVANTES MARTINEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000934	No	Sí Casilla 762B, página 6 de 18
			DIANA ISABEL ALMEIDA ORTIZ	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000934	No	Sí Casilla 762 B, página 1 de 18
97	762 C1	PT	PRESIDENTE/A	Presidente/a Imelda Jaramillo Castro Acta de jornada a foja 000630	Sí	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
			SECRETARIO/A	Secretario/a Thania Elizabeth Almeida Ortiz Acta de jornada a foja 000933	No	Sí Casilla 762 B, página 1 de 18
			PRIMER/A ESCRUTADOR/A	1er. escrutador/a Lilia Elizabeth Moreno Ortiz Acta de jornada a foja 000933	Sí	No aplica, ya que la funcionaria aparece en el ENCARTE
			SEGUNDO/A ESCRUTADOR	2do. escrutador/a Josefa Cruz Avalos Puentes Acta de jornada a foja 000933	No	Sí Casilla 762 B, página 2 de 18
98	763 B1	PT	ERNESTINA CABALLEROS ORTIZ ¹⁰⁷	Secretario/a Acta de jornada a foja 000932	No	Sí Casilla 763 B, página 5 de 22
99	763 C1	Morena	CAROLINA FLORES ¹⁰⁸	Secretario/a	No	Sí Casilla 763 B, página 21 de 22
		PT	CAROLINA MONSERRATH LOPEZ DE LOERA	Acta de jornada a foja 000931		

¹⁰⁶ En el acta de la jornada electoral aparece como Daina Nohemi Aparicio Reza.

¹⁰⁷ En el acta de la jornada electoral aparece como Ernestina Caballero Ortiz.

¹⁰⁸ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como CAROLINA MONSERRAT LOPEZ DE LOERA.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
		Morena	SUSET PÉREZ GÓMEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000931	Sí, como primer suplente de la casilla 763 B	Sí Casilla 763 C1, página 11 de 22
		Morena	AGUIRRE SÁNCHEZ ¹⁰⁹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 763 B, página 2 de 22
		PT	JHOMAR AGUIRRE SÁNCHEZ	Acta de jornada a foja 000931		
100	763 E1	Morena	DAVID PARES TELLEZ ¹¹⁰	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000892 del expediente TEED-JE-043/2025	No	Sí Casilla 763 E1, página 10 de 14
		Morena	GALLARDO MONILLA. ¹¹¹	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 763 E1, página 5 de 14
		PT	INOCENCIA GALLARDO M	Hoja de incidentes a foja 000894 <i>no contiene datos</i>		
101	764 C1	Morena	ROBERTO PEREZ HERRERA ¹¹²	2do. escrutador/a	No	Sí Casilla 764 C1, página 13 de 21
		PT	RAFAEL PEREZ HERRERA	Acta de jornada a foja 000929		
		PT	MARIA DE LA LUZ PEREZ CASTAÑEDA	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000929	No	Sí Casilla 764 C1, página 13 de 21
102	1461 B1	PT	DULCE MARIA MESA MIJARES	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000925	No	Sí Casilla 1461 C1, página 18 de 24
			RAYMUNDO LEONEL VIESCAS ¹¹³	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000925	No	Sí Casilla 1461 C2, página 22 de 24
103	1461 C1	PT	MIRIAM VIESCA CHACON	Secretario/a Acta de jornada a foja 000924	No	Sí Casilla 1461 C2, página 22 de 24
			JAZMIN ADAME FAVELA ¹¹⁴	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000924	No	Sí Casilla 1461 B, página 1 de 24

¹⁰⁹ En el acta de la jornada electoral aparece como Jhomar Aguirre Sánchez.

¹¹⁰ En la LNE aparece como DAVID PALOS TELLEZ.

¹¹¹ En la LNE aparece como INOCENCIA GALLARDO MORILLON.

¹¹² En el acta de la jornada electoral aparece como Rafael Pérez Herrera.

¹¹³ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como RAYMUNDO LEONEL VIESCA CHACON.

¹¹⁴ Conforme a la LNE, el nombre es Claudia Yazmin Adema Favela.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
104	1461 C2	PT	KARINA ELIZABETH M. N ¹¹⁵	Secretario/a Acta de jornada a foja 000923	No	Sí Casilla 1461 C1, página 17 de 24
			ANA FERNANDA VILLAGRANA DE LA PAZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000923	No	Sí Casilla 1461 C2, página 22 de 24
			ARNULFO AMAYA REYNA ¹¹⁶	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000923	No	Sí Casilla 1461 C2, página 7 de 24
105	1462 C1	PT	PRIMERA/ ESCRUTADOR	1er. escrutador/a Sandra Luz Puga Torres Acta de jornada a foja 000921	No	Sí Casilla 1462 C3, página 11 de 23
			SEGUNDO ESCRUTADOR	2do. escrutador/a Sin funcionario Acta de jornada a foja 000921	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
106	1462 C2	PT	SEGUNDO/A ESCRUTADOR	2do. escrutador/a Sin funcionario Hoja de incidentes a foja 000908	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
107	1462 C3	PT	ALEJANDRA IBARRA ZAMORA	Presidente/a Acta de jornada a foja 000920 ¹¹⁷	Sí, presidente de la casilla 1462 C4	Sí Casilla 1462 C3, página 11 de 23
		Morena	JOSE ANTONIO ALBA ¹¹⁸	Secretario/a	No	Sí Casilla 1462 C2, página 12 de 23
		PT	ROLANDO PIMENTEL M	Acta de jornada a foja 000920		
		Morena	JOSEFINA JIMENEZ SÁNCHEZ ¹¹⁹	1er. escrutador/a	No	Sí Casilla 1462 C2, página 6 de 23
		PT	LUIS ENRIQUE HERNANDEZ LUNA	Acta de jornada a foja 000920		

¹¹⁵ En el acta de la jornada electoral y la LNE aparece como KARINA ELIZABETH MENDIETA NUÑEZ.

¹¹⁶ En la LNE aparece como ARNULFO REYNA AMAYA.

¹¹⁷ En acta de la jornada electoral y en el ENCARTE aparece como funcionaria SAN JUANA ERENDIRA PUENTES MARTINEZ, y en el acta relativa a la casilla 1462 C4, finge como presidenta ALEJANDRA IBARRA ZAMORA, a foja 000919 del expediente TEED-JE-036/2025.

¹¹⁸ En acta de la jornada electoral aparece como José Antonio Macías Alba.

¹¹⁹ La persona que fungió como funcionaria fue Josefina Jiménez Sánchez.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
		Morena y PT	SEGUNDO/A ESCRUTADOR	2do. escrutador/a <i>Sin funcionario</i> Acta de jornada a foja 000920	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
108	1462 C4	Morena	RULINDO PIMENTEL MOREZ ¹²⁰	Secretario/a Acta de jornada a foja 000919	No	No
		Morena	LUIS ENRIQUE HERNÁNDEZ LUNES ¹²¹	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000919	No	Sí Casilla 1462 C2, página 2 de 23
			SEGUNDO/A ESCRUTADOR	2do. escrutador/a <i>Sin funcionario</i> Acta de jornada a foja 000919	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
109	1463 B1	Morena y PT	ELIA BERENICE HERNÁNDEZ HIDROGO	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000918	No	Sí Casilla 1463 C1, página 5 de 25
			MICHEL DERLY DONOVAN SANTILLAN	2do. escrutador/a Acta de jornada a foja 000918	No	Sí Casilla 1462 B, página 15 de 25
110	1463 C1	Morena y PT	INES GUADALUPE ANDRADE SANTILLAN	Secretario/a Acta de jornada a foja 000917	No	Sí Casilla 1463 B, página 4 de 25
			SEGUNDO/A ESCRUTADOR/A	2do. escrutador/a <i>Sin funcionario</i> Acta de jornada a foja 000917	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.
111	1463 C2	PT	MA CANDELARIA FLORES GONZALEZ	1er. escrutador/a Acta de jornada a foja 000916	No	Sí Casilla 1463 B, página 20 de 25
			SEGUNDO/A ESCRUTADOR	2do. escrutador/a <i>Sin funcionario</i>	No aplica, porque no hubo funcionario.	No aplica, porque no hubo funcionario.

¹²⁰En el acta de la jornada electoral aparece como ROLANDO OMAR PIMENTAL MORA.

¹²¹En acta de la jornada electoral y la LNE aparece como LUIS ENRIQUE HERNÁNDEZ LUNA.



ANÁLISIS DE LAS CASILLAS IMPUGNADAS						
No.	Casilla	Partido impugnante	Nombre o cargo de la persona funcionaria	Cargo desempeñado	¿Se localiza en el ENCARTE?	En su caso, ¿aparece en la LNE respectiva?
				Acta de jornada a foja 000903		

Como se desprende de la tabla relativa al análisis de las casillas impugnadas, resultan **fundadas** las manifestaciones correspondientes al *segundo escrutador* de la casilla **722 B1**; *secretario* de la casilla **723 C1**; *segundo escrutador* de la casilla **727 C1**; y, *secretario* de la casilla **1462 C4**.

Lo anterior porque las personas señaladas por los partidos actores no se encontraban designadas como funcionarias de casilla y tampoco fueron localizadas en las listas nominales respectivas.

En ese tenor, es evidente que con relación a las casillas antes precisadas se incumplió lo previsto en los artículos 274, numerales 1 y 3, de la Ley General y, 229, numerales 1 y 3, de la Ley de Instituciones, así como en la jurisprudencia 13/2002¹²².

Se arribó a esta conclusión derivado de la aplicación de la metodología de análisis antes referida, en donde la búsqueda de las personas señaladas por los partidos accionantes se realizó, en un primer paso, dentro del ENCARTE, y, posteriormente, en las listas nominales de electores correspondientes, sin que en el caso fueran localizadas las personas funcionarias respectivas a dichas casillas.

Concretamente, en la casilla **727 C1**, Morena y el PT señalan que "SAN JUANA" se desempeñó como segunda escrutadora, pero del acta de la jornada electoral relativa a dicha casilla, se desprende que la persona que fungió en ese cargo

¹²² Jurisprudencia de rubro: **RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)**. Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/13-2002>



fue *Sandra Escobedo Rivera*; de ahí que la búsqueda se redireccionara hacia la última persona en cita, sin que se localizara en la lista nominal de electores.

En la misma tesitura, Morena refiere que "RULINDO PIMENTEL MOREZ" realizó las actividades propias del secretario de la mesa directiva de la casilla **1462 C4**, sin embargo, del acta de la jornada electoral de ésta, el nombre correcto de la persona es *Rolando Omar Pimentel Mora*.

Se puntualiza lo anterior porque, aunque las personas que firmaron las actas de jornada respectivas no corresponden propiamente a las referidas por los partidos impugnantes, esto no invalida la pretensión de los actores, ya que sí se actualiza el agravio aducido sobre las casillas en mención.

Esto, puesto que las personas señaladas se desempeñaron en los cargos atinentes sin que su habilitación para la sustitución de ausencias de los funcionarios originalmente designados, se realizara conforme al procedimiento respectivo.

Se afirma lo manifestado, porque en los casos aducidos no se siguió el procedimiento previsto en el artículo 229 de la Ley de Instituciones, ya que al tomar electores de la fila para sustituir los cargos faltantes de funcionarios, no se constató que dichos ciudadanos estuvieran inscritos en la lista nominal de la sección electoral correspondiente a cada una de las casillas citadas.

Consecuentemente, esta situación contraviene la disposición establecida en el artículo 113, numeral 1, fracción I, de la Ley de Instituciones, que señala como primer requisito para integrar una mesa directiva de casilla, que los ciudadanos sean residentes en la sección electoral que comprenda a la casilla respectiva.

Por tanto, lo procedente es declarar la nulidad de las casillas **722 B1, 723 C1, 727 C1 y 1462 C4**, y descontar la votación en ellas recibida, lo que se efectuará en el apartado correspondiente a la *Recomposición del cómputo municipal* de este fallo.

Lo anterior, porque, al integrarse dichas casillas con personas ajenas a las secciones electorales correspondientes, se transgrede el principio de certeza inherente a la recepción de la votación, lo cual, por sí mismo, actualiza la determinancia requerida para la validez de la causal de nulidad¹²³.

Sin embargo, la anulación de las indicadas casillas no actualiza la hipótesis de nulidad de elección, establecida en el artículo 54, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación, como pretenden hacer valer los partidos impugnantes.

Esto porque el citado precepto refiere que será procedente cuando alguna o algunas de las causales de nulidad de votación recibida en casilla, se acrediten en por lo menos el veinte por ciento de las secciones del Municipio de que se trate, y en su caso, no se hayan corregido durante el recuento de votos.

De ahí que la nulidad de la votación de las cinco casillas referidas resulte insuficiente para alcanzar el porcentaje mínimo requerido por la normativa en la materia para anular la elección de Lerdo, pues éstas únicamente representan el 2.5 % del universo de las casillas del municipio.

Por otra parte, en lo que respecta al resto de casillas impugnadas, los agravios se califican **infundados e inoperantes**, según el caso.

En primer término, se considera **infundado** el agravio hecho valer respecto a las casillas siguientes:

689 C5 (primer escrutador)	690 C1	706 B (segundo escrutador)	711 B	724 C1 (primer escrutador)	733 C3 (segundo escrutador)	757 B (segundo escrutador)	761 B (presidente y primer escrutador)
----------------------------------	--------	----------------------------------	-------	----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------------	---

¹²³Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia 13/2002, de rubro: "**RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES)**". Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/13-2002>



689 C6 (primer escrutador)	700 C5	708 C1 (segundo escrutador)	721 C1 (segundo escrutador)	724 B (secretario)	737 B (segundo escrutador)	757 C1 (segundo escrutador)	762 C1 (presidente y primer escrutador)
----------------------------------	--------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------	----------------------------------	-----------------------------------	--

Esto, porque de su análisis se desprende que en todas las casillas referidas actuaron personas previamente designadas por la autoridad administrativa electoral, como propietarios y suplentes, en tanto que aparecen listadas en el ENCARTE correspondiente y, consecuentemente, fungieron como integrantes de mesas directivas de casilla en la sección electoral que les pertenecía.

Esto es así, porque, para que la ciudadanía pueda ser designada como funcionaria de mesa directiva de casilla, la autoridad electoral administrativa debe seguir el procedimiento previsto en el artículo 206 de la Ley de Instituciones para la debida integración de dichos órganos.

Como base de tal procedimiento, la insaculación de la ciudadanía supone la pertenencia de las personas designadas en las respectivas secciones electorales; de ahí entonces que, al encontrarse localizadas en el ENCARTE, se aduzca que las mesas directivas de las casillas antes referidas fueron integradas debidamente.

Ahora bien, en relación con la casilla 711 B, los actores no proporcionaron suficientes datos de identificación; el PT solo señala que en el cargo de segundo escrutador fungió "Beatriz", mientras que Morena anotó la leyenda "Ilegible en el acta del PREP".

Sin embargo, del acta de jornada electoral respectiva fue posible advertir el nombre completo de la persona que fungió como segundo escrutador, correspondiente a *CAIN MELENDEZ JACQUEZ*, corroborándose en el ENCARTE que dicha persona fue previamente designada por la autoridad administrativa electoral para actuar como funcionario de casilla.

En consecuencia, contrario a lo sostenido por la parte actora, la actuación de las personas que se desempeñaron en los cargos impugnados en cada caso no



trasgrede los principios de legalidad y certeza que deben regir en el desarrollo de la jornada electoral con motivo de la recepción de los votos¹²⁴.

Por su parte, en relación con el grupo de casillas donde las personas cuestionadas no fueron designadas según el ENCARTE, pero sí aparecen en la lista nominal de electores de la sección electoral respectiva --la cual se inserta a continuación -, el agravio resulta igualmente **infundado**.

689 C5	691 C2	700 C3	708 B1	719 B1	724 C1	734 C1	741 B1	751 C1	761 C1	1462 C1
689 C2	691 B1	700 C6	706 C1	720 B1	724 B1	735 B1	742 B1	752 B1	762 B1	1462 C3
689 C1	692 C1	702 B1	708 C1	720 C1	727 C1	735 C1	744 B1	753 B1	762 C1	1462 C4
689 C3	694 B1	702 C1	709 B1	721 B1	727 C2	735 C2	744 C1	754 C2	763 B1	1463 B1
689 C6	695 C1	703 B1	710 C1	721 C1	730 C1	736 B1	747 B1	757 B1	763 C1	1463 C1
689 C7	695 C2	703 C1	714 B1	722 B1	731 E1	738 C1	748 C1	757 C1	763 E1	1463 C2
689 C9	695 C3	705 C2	715 B1	722 C1	733 C1	738 B1	748 B1	760 B1	764 C1	737 B1
689 C10	696 B1	706 B1	715 C1	722 S1	733 C2	738 C2	749 B1	760 C1	1461 B1	
690 C2	696 C1	706 C1	716 C1	723 B1	733 C3	740 B1	749 C1	760 C2	1461 C1	
691 C1	697 B1	707 C1	718 C1	723 C1	734 B1	741 C1	750 C1	761 B1	1461 C2	

Esto, pues si bien es cierto que en ellas existió sustitución de alguna o algunas de las personas funcionarias designadas conforme al ENCARTE, se advierte que las sustituciones necesarias se hicieron con personas electoras que pertenecen a la sección electoral donde recibieron la votación.

Pese a esto, no pasa inadvertido para esta autoridad que, en diversas casillas, los actores parten de una premisa errónea al referir como integrantes de las mesas directivas de casilla a personas distintas a las señaladas en las actas de

¹²⁴Es aplicable, en lo conducente, la Jurisprudencia 14/2002, de rubro: "**SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS PROPIETARIOS DE CASILLA POR LOS SUPLENTE GENERALES PREVIAMENTE DESIGNADOS POR LA COMISIÓN MUNICIPAL. CUANDO NO CONSTITUYE CAUSAL DE NULIDAD (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE Y SIMILARES)**". Disponible en: <https://www.te.gob.mx/jus2021/#/14-2002>



la jornada electoral u hojas de incidentes, como se precisa en las notas al pie de página de cada caso concreto.

De lo cual se tiene que esta autoridad se abocó a estudiar, aun en esos casos, si las personas referidas en la documentación electoral en cita pertenecen a la sección en la cual fueron habilitados, a efecto de determinar la debida integración de las mesas directivas de casilla.

Así, en las casillas contenidas en este bloque, los nombres de las personas funcionarias se encuentran incluidas en la lista nominal de electores de la sección electoral en la que actuaron, por lo que es evidente que, en esos casos concretos, no se afecta la certeza de la votación recibida ya que la sustitución de las personas funcionarias se hizo en los términos que señala el artículo 229 de la Ley de Instituciones.

Al respecto, el artículo en cita refiere en el numeral 1, fracción I, que, de no instalarse la casilla a las ocho horas con quince minutos, el presidente designará a los funcionarios necesarios para su integración; primeramente, recorriendo el orden para ocupar los cargos de funcionarios ausentes y habilitando suplentes para los faltantes.

En segundo término, ante la ausencia de funcionarios designados, habilitará a personas de entre los electores que se encuentren en la casilla; situación que aconteció en las casillas antes referidas.

De lo anterior es dable suponer que deviene inaplicable el requisito consistente en la participación en el curso de capacitación electoral correspondiente para ser integrante de la mesa directiva de casilla.

Esto porque, al sustituirse las ausencias del funcionariado designado con electores pertenecientes a dicha sección electoral, implica que inicialmente son ajenos a la integración de las mesas directivas de casilla; por ende, no necesitan satisfacer este requisito para desempeñar el cargo al que fueron habilitados el mismo día de la jornada.



Sobre todo, si la realización del curso en mención implica su planeación y desarrollo en etapas previas a la de la jornada electoral. Por ello, devienen infundadas las manifestaciones en este tópico que pretenden hacer valer los partidos accionantes.

Por su parte, deviene necesario referir que, aún y cuando fue realizada la búsqueda de las personas que fungieron como funcionarias de casilla, en diversos casos éstas también fueron localizadas en el ENCARTE.

Dicha situación reafirma su pertenencia a la sección electoral en la cual se desempeñaron como integrantes de las mesas directivas de casilla, pues para su designación la autoridad electoral local siguió el procedimiento establecido en el artículo 206 de la Ley de Instituciones.

En lo tocante, dicho precepto refiere que la insaculación de los ciudadanos que integrarán las mesas directivas de casilla se realizará de las listas nominales de electores formuladas, de donde se tomará el diez por ciento de los ciudadanos de cada sección electoral.

Consecuentemente, si una persona fue insaculada y se encuentra en el ENCARTE, resulta evidente que pertenece a la sección electoral en la cual fue designada, motivo por el cual, en los supuestos así referidos en la tabla del *análisis de las casillas impugnadas*, resulta pertinente afirmar la validez de las habilitaciones realizadas.

Finalmente, en relación con las casillas **696 B** (segundo escrutador), **696 C1** (segundo escrutador), **718 B**, **722 S1** (segundo escrutador), **723 C1** (segundo escrutador), **733 C1** (segundo escrutador), **1462 C1** (segundo escrutador), **1462 C2** (segundo escrutador), **1462 C4** (segundo escrutador), y **1463 C2** (segundo escrutador), esta Sala estima que los disensos son **inoperantes**.

Lo anterior, ya que constituyen manifestaciones genéricas que se limitan a señalar, por ejemplo: "sin funcionario" o "no asistió nadie" - referido en el análisis



como *no aplica*-, aunado a que los actores tampoco precisan cuál es la irregularidad concreta que les causa agravio o de qué manera la situación que refieren afectó la correcta integración de cada mesa directiva.

Esto es, los partidos inconformes no precisan si un único funcionario es el que no asistió o, por el contrario, si fue el único funcionario presente, todo lo cual patentiza una deficiencia en su argumentación.

No obstante, esta autoridad jurisdiccional, en aras de garantizar el derecho de acceso a un sistema de justicia efectivo, procedió a verificar la documentación electoral atinente¹²⁵, de donde fue posible constatar que todas las casillas impugnadas fueron integradas, al menos, con tres integrantes, situación que no se contrapone con los criterios sostenidos por el TEPJF.

En efecto, la Sala Superior ha razonado que, cuando la mesa directiva no cuente con la totalidad de sus integrantes, no se afecta de manera grave el desarrollo de las tareas de recepción, escrutinio y cómputo de la votación, siempre y cuando pueda considerarse que, atendiendo a los principios de división del trabajo, de jerarquización y de conservación de los actos públicos válidamente celebrados, dichas tareas se lleven a cabo con optimización.

Bajo este criterio, ha estimado que, en una mesa directiva integrada por cuatro ciudadanos -un presidente, un secretario y dos escrutadores-, o por seis -un presidente, dos secretarios y tres escrutadores-, la ausencia de uno de ellos¹²⁶, o de todos los escrutadores¹²⁷, no genera la nulidad de la votación recibida.

Hipótesis que se presenta en la especie, al quedar evidenciado que en las casillas impugnadas la ausencia fue del primero o segundo escrutador, según el caso, estando presentes el resto de los integrantes.

¹²⁵Como se muestra en la tabla de análisis, donde se citaron las actas de la jornada electoral y las hojas de incidentes, en su caso.

¹²⁶Véase la Tesis XXIII/2001, de rubro: **FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE, DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN.** Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/XXIII-2001>

¹²⁷Véase la Jurisprudencia 44/2016, de rubro: **MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES.** Disponible en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/44-2016>



iii. Sufragio de ciudadanos sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores

Esta Sala Colegiada estima **inoperante** el agravio hecho valer por Morena, en virtud de que no se actualiza la violación referida, como se expone enseguida.

Como se expuso en el apartado de *síntesis de agravios*, Morena invoca la causal de nulidad prevista en el artículo 53, numeral 1, fracción VII, de la Ley de Medios de Impugnación, misma que, para su actualización, quiere la convergencia de dos elementos.

El primer elemento consiste en acreditar la permisión de la ciudadanía de sufragar sin credencial para votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores, salvo los casos de excepción previstos en la legislación. El segundo elemento estriba en que tal hecho sea determinante para el resultado de la votación.

Partiendo de lo anterior, Morena señala que en la casilla **760 C1**, una persona que no pertenecía a dicha sección pasó a votar, pero no depositó su voto en la urna, lo cual no genera una materialización del acto; hecho que también se desprende de la hoja de incidentes respectiva¹²⁸.

En consecuencia, al no haberse depositado dicho voto, no se generó algún efecto que pudiera repercutir en la votación de esa casilla y, por ende, actualizar el agravio aducido, pues resulta indispensable la existencia del primer elemento antes referido para la calificación preliminar de la causal de nulidad invocada.

¹²⁸Hoja de incidente visible a fojas 000417 y 000886 del expediente TEED-JE-036/2025, documentales que en su conjunto cuentan con valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracciones I y II, 5, fracción I, y 6; y, 17, numerales 1, 2 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación. Lo anterior porque el documento aportado por Morena corresponde a la copia simple de la hoja de incidentes de la casilla 760 C1, mismo que se concatena con la copia del mismo documento, certificada por el secretario del Consejo Municipal, en ejercicio de la fe pública que le confiere el artículo 79, numeral 1, fracción II, de la Ley de Instituciones, el resto de elementos del expediente, las afirmaciones de las partes y el recto raciocinio de la regulación que guardan entre sí, genera convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Por su parte, Morena se duele de que el presidente de la mesa directiva de la casilla **699 Básica** ejerció su voto en ésta, sin encontrarse en la lista nominal respectiva.

Dicha premisa es errónea, en virtud de que del acta de la jornada electoral atinente¹²⁹ se advierte que el ciudadano José Ángel Mijares Rosales actuó como presidente en esa casilla, y del Encarte¹³⁰ se observa que fue designado por la autoridad competente para desempeñar dicho cargo en esa casilla.

En tal sentido, contrario a lo manifestado por Morena, no se acredita la irregularidad aducida, en tanto que, al aparecer el ciudadano en el ENCARTÉ de la casilla 699 Básica, es claro que ahí le correspondía emitir su voto, máxime que fue designado por la autoridad para desempeñar el cargo de presidente de la mesa directiva.

Pese a lo anterior, se realiza el análisis del factor determinante de la causal de nulidad invocada, respecto al supuesto cualitativo, de donde emanan los resultados siguientes¹³¹:

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATURA COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
699 B	209	155	54	25.8%
760 C1	269	125	144	53.5%

De ello se obtiene que la diferencia porcentual entre los votos recibidos a favor de las candidaturas postuladas por la Candidatura común y la coalición que integra Morena es mayor al cinco por cierto referido en el artículo 54 Bis, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación.

¹²⁹ Consultable en la foja 001068 del expediente TEED-JE-036/2025.

¹³⁰ En particular, véase foja 001185 del expediente TEED-JE-036/2025.

¹³¹ Datos obtenidos de las constancias individuales de resultados electorales de punto de recuento de ayuntamiento, visibles a fojas 000719 y 000586 del expediente TEED-JE-036/2025. Documentales públicas con valor probatorio pleno en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, 5, fracción I, y 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, por corresponder a documentación emanada del Consejo Municipal durante el recuento de la votación de ambas casillas.



Esto genera la falta de actualización del elemento previamente referido¹³² y, en consecuencia, confirma la inoperancia del agravio.

c) Agravio relacionado con el dolo o error en la computación de los votos.

Esta Sala Colegiada califica como **inoperante** el agravio sobre *ochenta y nueve* casillas impugnadas, e **infundado** por lo que respecta a las *cinco* casillas restantes, conforme al razonamiento que se expone en este subapartado.

En el presente agravio, Morena invoca la causal de nulidad de la votación recibida en casilla prevista en el artículo 53, numeral 1, fracción VI, de la Ley de Medios de Impugnación, la cual se compone de dos supuestos normativos; la existencia de error o dolo, y que la irregularidad sea determinante.

Sobre esto, Morena impugnó noventa y cuatro casillas, de las cuales ochenta y nueve fueron objeto de recuento en sede administrativa, como se acredita con la respectiva el Acta Circunstanciada de la Sesión Especial de Cómputo Municipal¹³³, sobre las cuales recae la inoperancia del agravio aducido y que, para mayor claridad, se enlistan a continuación.

689 B1	694 B1	703 B1	717 B1	730 C1	741 C1	762 B1
689 C1	694 C4	705 C2	718 C1	730 E1	744 B1	763 C1
689 C2	695 B1	706 B1	720 B1	730 C2	746 B1	763 E1
689 C3	695 C1	706 C1	720 C1	731 E1	746 C2	764 C1
689 C4	695 C2	707 B1	723 B1	732 C1	747 B1	767 B1
689 C5	695 C3	707 C1	723 C1	733 C1	747 C1	1462 B1
689 C6	696 B1	708 B1	724 B1	733 C2	747 C2	1462 C2
689 C7	696 C1	708 C1	724 C1	733 C3	748 E1	1463 B1

¹³² En términos de la tesis XXXI/2004, citada de forma previa.

¹³³ Documental pública visible a fojas 001105 a 001119 del expediente TEED-JE-036/202, a la cual se le otorga valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, fracción II, en relación con el artículo 17, numerales 1 y 2 de la Ley de Medios de Impugnación, ya que se trata de un documento público emitido por el Consejo Municipal conforme a las atribuciones señaladas en los artículos 108, numeral 1, fracción XVI, 110, numeral 1, fracción I, 264, 265, 266, numeral 1, fracción IX, de la Ley de Instituciones.



689 C9	697 B1	710 B1	726 B1	734 B1	750 C1	1463 C1
690 C2	697 C1	710 C1	726 C1	734 C1	751 B1	1464 B1
691 B1	699 B1	714 B1	727 C1	735 B1	751 C1	1464 C2
692 B1	700 C5	714 C1	727 C2	735 C1	754 C2	
692 C1	702 C1	715 C1	729 B1	738 B1	759 B1	

Se afirma tal calificación, atendiendo a que las ochenta y nueve casillas a las que se hace referencia fueron sometidas a un nuevo escrutinio y cómputo por parte del Consejo Municipal, lo que actualiza la improcedencia de su examen en sede jurisdiccional.

Esto, tomando como base los artículos 266, numeral 9, de la Ley de Instituciones, y 54, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación, los cuales prevén como excepción de las causales de nulidad aplicables a la elección de los integrantes de los ayuntamientos, la corrección respectiva durante el recuento de votos.

Esto es así, porque al haberse realizado un recuento en sede administrativa, se corrigieron los errores contenidos en las actas originales de escrutinio y cómputo de casilla, lo que conlleva que la causal de nulidad de votación recibida en casilla, invocada por Morena, repercuta en la imposibilidad de este Tribunal Electoral para pronunciarse sobre las casillas previamente señaladas.

Se afirma lo anterior, pues la finalidad del nuevo escrutinio y cómputo es, precisamente, que al ser realizado por la autoridad electoral especializada y facultada para ello, no quede ninguna duda de la voluntad del electorado.

Esto, derivado de que el principal efecto de los recuentos de casillas en sede administrativa es subsanar los vicios que se pudieren presentar en las mesas directivas, tales como el error o dolo en el escrutinio y cómputo; de tal suerte que una vez que la casilla ha sido objeto de recuento en sede administrativa, no puede ser objeto de la misma acción verificadora ante el Tribunal, a menos que se aleguen violaciones propias del procedimiento de recuento, lo que no acontece en la especie.

De la interpretación sistemática de los artículos referidos se concluye, entonces, que los recuentos en sede administrativa subsanan el error o dolo que se presenta durante el escrutinio y cómputo de los votos y, solamente si se esgrimen argumentos para demostrar que se vulneró el procedimiento del respectivo recuento, este Tribunal estaría en posibilidades de entrar al estudio de los mismos.

En el caso concreto, en la demanda no se advierten agravios debidamente configurados que se dirijan a combatir la legalidad del procedimiento de recuento, esto porque Morena no expone que, a pesar de que se haya realizado el citado recuento, las irregularidades subsistan, ni formula disensos contra los resultados del nuevo escrutinio y cómputo que realizó el Consejo Municipal, motivo por el cual, este órgano jurisdiccional no puede analizar los resultados de ese recuento.

Es por lo anterior, que resulta inoperante el agravio vertido en torno a las *ochenta y nueve* casillas objeto de recuento en sede jurisdiccional; por ende, solo procederá el examen de las inconsistencias que se aduzcan respecto de aquellas casillas cuyas actas originales de escrutinio y cómputo no hayan sido corregidas por no haber sido objeto de recuento en el consejo respectivo.

En este tenor, excluyendo las casillas antes referidas, restan las que a continuación se desglosan, conforme a lo manifestado por Morena:

Sección	Casilla	Error en el cómputo
691	C2	Algún campo ilegible o sin dato
700	C3	Algún campo ilegible o sin dato
722	B1	Algún campo ilegible o sin dato
744	C1	Diferencias entre personas votaron y votos
755	C2	Diferencias entre personas votaron y votos

Con referencia a las casillas **691 C2, 700 C3 y 722 B1** impugnadas que no fueron objeto de recuento en sede administrativa, los agravios expuestos se

consideran **infundados**, en virtud de que el actor no precisa el error de cómputo que, a su juicio, presentan dichas casillas.

La ineficacia de los argumentos de agravio en estudio deriva, por una parte, porque respecto de las citadas casillas, en la demanda el partido actor solo hizo referencia a la leyenda "algún campo ilegible o sin dato" sin precisar a cuál campo se refiere, ni argumentar, en su caso, cómo esa omisión pone en duda la veracidad de los resultados de la elección.

Además, del examen a las actas de escrutinio y cómputo de cada una de las casillas referidas, no se advierte espacio en blanco alguno en los que son reservados a consignar los resultados de la votación, los electores que votaron o las boletas extraídas de la urna, como lo sugiere Morena¹³⁴.

Por otra parte, de las casillas **744 C1** y **755 C2** se impugna la diferencia entre las personas que votaron y los votos recibidos en casilla, de lo cual también deviene lo **infundado** del agravio.

Esto, pues del examen y comparación de los rubros antes referidos, no se advierten discrepancias numéricas que acrediten el hecho en que la parte actora pretende sustentar la causal de nulidad propuesta, tal como se ejemplifica a continuación¹³⁵:

Casilla	Ciudadanos que votaron	Total de votos	¿Existe error?
744 C1	327	327	No
755 C2	346	346	No

¹³⁴ Actas de escrutinio y cómputo relativas a las casillas 691 C2, 700 C3 y 722 B, consultables en las fojas 000737, 000713, 000669, del expediente TEED-JE-036/2025, respectivamente; y, 000121, 000175 y 000219, del expediente TEED-JE-043/2025, respectivamente. Documentales públicas a las que se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, 5, fracción I, y 17, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, en virtud de constar en copias certificadas, las actas antes referidas, emanadas del escrutinio y cómputo realizado en cada casilla referida.

¹³⁵ Datos obtenidos de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas 744 C1 y 755 C2, visibles a fojas 000621 y 000594 del expediente TEED-JE-036/2025, respectivamente. Documentales públicas a las que se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, 5, fracción I, y 17, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, en virtud de constar en copias certificadas, las actas antes referidas, emanadas del escrutinio y cómputo realizado en cada casilla referida.

Del análisis de la tabla antes inserta, se advierte que no existe discrepancia alguna entre el número de ciudadanos que votaron, las boletas extraídas de las urnas y el total de votos emitidos en las casillas impugnadas; por ende, los datos son consistentes y no revelan irregularidad alguna, contrario a lo afirmado por Morena.

Por ello, el agravio resulta infundado, no porque se exija una carga probatoria excesiva, sino porque el señalamiento carece de respaldo en la propia documentación ofrecida¹³⁶.

Ahora bien, tampoco se actualiza el elemento determinante, pues la diferencia de votos recibidos a favor de las candidaturas postuladas por la Candidatura común y la coalición que integra Morena es mayor al cinco por ciento referido en el artículo 54 Bis, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, como se asienta a continuación:

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATURA COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
691 C2	123	89	34	28%
700 C3	272	106	166	61%
722 B1	225	142	83	37%
744 C1	204	91	113	55%
755 C2	169	131	38	22%

De lo anterior se desprende que tampoco sea jurídicamente procedente acreditar la causal de nulidad invocada, dadas la convergencia de ambos elementos.

d) Agravio relacionado con la nulidad de la elección impugnada por rebase al tope de gastos de campaña.

¹³⁶ Criterio sostenido por Sala Regional Guadalajara en la sentencia SG-JRC-4/2025. Disponible en: https://www.te.gob.mx/EE/SG/2025/JRC/4/SG_2025_JRC_4-1631359.pdf



Esta Sala Colegiada estima **infundado** el agravio, en virtud de que no se actualiza el rebase al tope de gastos de campaña de la Candidatura común, conforme al artículo 41, base VI, inciso a), de la Constitución federal.

Concretamente, Morena refiere de forma genérica que a través de diversos elementos se da constancia de las irregularidades presentadas por la Candidatura común sobre los gastos desplegados en Lerdo, sin que acompañe algún dato o elemento objetivo con el que pretenda acreditar dicha situación.

Pese a eso, el TEPJF¹³⁷ ha sustentado reiteradamente el criterio de que no resulta válido que en la instancia jurisdiccional en la que se haga valer la nulidad de la elección por rebase al tope de gastos de campaña, se analicen elementos probatorios distintos al Dictamen Consolidado y la respectiva Resolución respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña.

Lo anterior implica que el rebase a los topes de gastos de campaña se debe acreditar ante la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, al ser el órgano competente desde el orden constitucional, para revisar los ingresos y egresos de los partidos políticos, sus candidaturas y, de ser el caso, de las candidaturas independientes, tanto en el ámbito federal como local.

Ello, en atención a que cualquier recurso que se utilice para la obtención del voto está sujeto a la fiscalización mediante la rendición de informes de gastos, o bien, a través de las quejas administrativas que se presenten por la omisión de reportar algún gasto o por ejercer recursos superiores a los autorizados, entre otros supuestos, los cuales constituyen prueba idónea para demostrar el rebase de tope de gastos de campaña.

Similar criterio se adoptó por este Tribunal en la jurisprudencia 2/2022¹³⁸, la cual refiere que la resolución del Consejo General del INE, que determine sobre la

¹³⁷Véanse, entre otras, las sentencias SUP-JRC-387/2016 y SG-JRC-38/2017.

¹³⁸ Jurisprudencia de rubro **NULIDAD DE ELECCIÓN. EL DICTAMEN CONSOLIDADO EMITIDO POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, CONSTITUYE LA PRUEBA IDÓNEA PARA ACREDITAR EL REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA, SIN QUE SEA PROCEDENTE LA VALORACIÓN POR EL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE OTROS MEDIOS DE PRUEBA APORTADOS POR LAS**

existencia de un rebase del tope de gastos de campaña, es la probanza que resulta eficaz para acreditar tal irregularidad en los juicios en los que se solicite la nulidad de la elección por la actualización de tal causal.

En este tenor, en el Anexo II_CC PAN-PRI_DG, correspondiente al Dictamen consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del INE respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de los partidos políticos y coaliciones a los cargos de presidencias municipales correspondientes al proceso electoral local ordinario 2024-2025¹³⁹, en el estado de Durango (INE/CG845/2025), se advierte la determinación respecto al total de gastos de campaña en relación a la Candidatura común, conforme se ilustra enseguida:

Total de gastos	Tope de gastos de campaña	Diferencia entre el primero y segundo rubro	Porcentaje total de gastos ejercidos	Porcentaje restante para alcanzar el tope
\$3,061,055.42	\$6,445,022.01	\$3,383,966.59	52.51%	47.49%

De lo anterior se tiene que la Candidatura común erogó como gastos de campaña un total de \$3,061,055.42 (tres millones sesenta y un mil cincuenta y cinco pesos 42/100 M.N.), es decir, una cantidad inferior que equivale al 47.49% del total aprobado por el Consejo General en el Acuerdo IEPC/CG04/2025¹⁴⁰.

PARTES. Disponible en <https://transparencia.tedgo.gob.mx/jurisprudencias/2022/jurisprudencia2-2022.pdf>

¹³⁹ Documento localizado en la carpeta **CGex202507-28-dp-2-1-a-1-PAN.zip (121.2Mb)**, situada en la página web del INE, consultable en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/184574>; el cual se invoca como hecho notorio, en términos del artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, y de la tesis jurisprudencial XX.2o. J/24, de rubro: **"HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR."**. Disponible en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/168124>

¹⁴⁰ Acuerdo IEPC/CG04/2025, disponible en: https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG04-2025.pdf; lo cual se invoca como hecho notorio de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, y al tenor de la tesis jurisprudencial I.3o.C. J/8 K (11a.), de rubro: **"PÁGINAS**



Consecuentemente, no se actualiza el agravio formulado por Morena, pues de los datos antes citados no se desprende el rebase del tope de gastos aludido, lo que se corrobora del análisis a la Resolución del Consejo General del INE respecto de las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de Ingresos y gastos de campaña de los partidos políticos y coaliciones a los cargos de presidencias municipales correspondientes al proceso electoral local ordinario 2024- 2025, en el estado de Durango (INE/CG846/2025)¹⁴¹.

Esto porque, aunque en la referida resolución se tuvieron por acreditadas diversas irregularidades de carácter formal y sustancial o de fondo, relativas al PRI y PAN en la campaña a cargo de presidencias municipales en la entidad, no se advierte la acreditación del rebase de tope de gastos por parte de la candidatura propietaria a la presidencia municipal de Lerdo, Durango, postulada por la Candidatura común.

Por ello, dados los resultados aprobados por el Consejo General del INE respecto a la totalidad de gastos erogados por la Candidatura común, es que esta autoridad jurisdiccional estima tener por no acreditada la causal de nulidad invocada por Morena.

e) Agravios concernientes a la nulidad de la elección impugnada por la comisión de irregularidades graves y generalizadas, violencia institucional generalizada, y la presunta coacción al voto y alteración de las boletas electorales por el uso de códigos QR.

Los agravios que componen este subapartado se concentran en razón de la causal genérica de nulidad hecha valer por Morena, pues de su desarrollo en la

WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.”. Disponible en:

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2030262>

¹⁴¹ Resolución localizada en la página web del INE, en el siguiente enlace: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/184571/CGex202507-28-rp-2-1.pdf>; lo cual se invoca como hecho notorio de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación y la tesis jurisprudencial I.3o.C. J/8 K (11a.) antes citada.



demanda se desprende la convergencia de manifestaciones tendentes a acreditar violaciones graves, dolosas y determinantes.

Lo anterior descansa en los supuestos normativos citados por el partido actor, donde refiere actualizar las causales contenidas en los artículos 53, numeral 1, fracción XI, y 54, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación.

El primero de estos, esencialmente refiere que la votación recibida en casilla será nula cuando se acredite la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Por su parte, el segundo artículo en cita identifica como causal de nulidad la acreditación de una o algunas de las causales específicas en, por lo menos, el veinte por ciento de las secciones del Municipio de que se trate y, en su caso, no se hayan corregido durante el recuento de votos.

De lo anterior se tiene que los agravios aquí agrupados serán estudiados atendiendo las disposiciones en cita, en concatenación con el artículo 55 de la Ley de Medios de Impugnación, dado que, para la acreditación de cada supuesto, cobra especial relevancia dilucidar si fueron determinantes para el resultado de la elección de Lerdo.

Consecuentemente, para que proceda anular la elección conforme a dichos preceptos, es preciso que se hubieran cometido violaciones sustanciales; en forma generalizada; antes, durante o después de la jornada electoral cuando comprometan su certeza; que se cometan en el municipio de Lerdo; que éstas estén plenamente acreditadas, y que sean determinantes para el resultado de la elección.

En primer término, las violaciones serán *sustanciales* cuando afecten los elementos sin los cuales no es posible afirmar que se celebró una elección



democrática en la que la ciudadanía expresara libremente su voluntad acerca de quienes serán sus representantes.

Tales elementos se encuentran inmersos en los principios constitucionales que rigen la elección de los poderes públicos, principalmente, en los artículos 39, 41 y 99 de la Constitución federal, que se traducen, entre otros, en:

- La emisión del voto universal, libre, secreto y directo;
- La celebración de las elecciones organizadas por organismos públicos y autónomos;
- Los principios rectores de la función estatal electoral: certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad, máxima publicidad y profesionalismo;
- El establecimiento de condiciones de equidad para el acceso de los partidos políticos a los medios de comunicación;
- El control de la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales; y
- Que en el financiamiento de los partidos políticos y sus campañas prevalezca el principio de equidad.

Asimismo, se exige que las violaciones sean *generalizadas*, lo que significa que no se refiere a irregularidades aisladas, sino a violaciones que tengan mayor repercusión en el ámbito que abarca la elección respectiva.

Por su parte, la temporalidad de la comisión de las presuntas irregularidades tiene un alcance amplio¹⁴², pues esta se refiere a todos los hechos, actos u omisiones que se consideren violaciones sustanciales, generalizadas y determinantes para el resultado de la elección que, finalmente, repercutan o produzcan efectivamente sus efectos principales el día de la jornada electoral.

Por tanto, quedan comprendidos los hechos, actos u omisiones que tengan verificativo de manera física o material desde antes del día de la elección,

¹⁴² Véase la sentencia emitida en el juicio de revisión constitucional SUP-JRC-317/2016. Disponible en: <https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JRC-0317-2016.pdf>



durante su preparación y aquellos que se realizan ese día, destinados a producir sus efectos perniciosos contra los principios fundamentales que rigen una elección democrática, durante el día de la jornada electoral.

Ahora bien, en cuanto al requisito de que dichas violaciones sean cometidas en el municipio de Lerdo, ello corresponde a que se circunscriban al ámbito territorial de la elección.

Respecto del requisito de que las violaciones se *prueben plenamente*, considerando que la causa de nulidad que se analiza es de difícil demostración -dada su naturaleza y características-, es indispensable que, para lograr su demostración plena, se allegue el caudal probatorio suficiente e idóneo para crear convicción sustentable y, de esta manera, demostrar los hechos afirmados.

Lo anterior se encuentra estrechamente relacionado a la exigencia de que las violaciones sean *determinantes*, lo cual se circunscribe a la satisfacción de los supuestos cualitativo y cuantitativo abordado en esta sentencia, o bien, a la afectación que las irregularidades aducidas pudieran generar en los principios constitucionales que rigen el proceso electoral.

Acorde a lo anterior, esta Sala Colegiada estima necesario desglosar cada uno de los supuestos que componen este subapartado, a efecto de emitir la calificativa correspondiente a los agravios hechos valer por Morena.

- i. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo

El agravio planteado por Morena, contenido en el artículo 53, numeral 1, fracción XI, de la Ley de Medios de Impugnación, deviene **inoperante** por la generalidad e imprecisión con la que el partido actor refiere las irregularidades aducidas.



El objeto de impugnación es la casilla **760 C1**, sobre la base de que, en ella, una persona olvidó la boleta en la mampara, lo que se señala como irregularidad grave por el partido impugnante.

Sin embargo, esto no genera, por sí mismo, una vulneración con la que se puedan acreditar irregularidades graves y generalizadas, al tratarse solamente de una boleta, como se desprende de la documentación respectiva¹⁴³.

En consecuencia, el olvido de la boleta en la mampara no es una irregularidad en sentido estricto que pueda ser considerada una anomalía grave, no reparable y que sea suficientemente decisiva que justifique la posible anulación de la votación recibida en esa casilla.

Esto, al no desprenderse, ni siquiera de forma indiciaria, una vulneración a los principios rectores del proceso electivo, sino que, dada la particularidad del caso, puede ser atribuible a un acto involuntario por parte del votante.

Adicionalmente, la omisión de depositar un voto en la urna respectiva por estar en la mampara, no genera impacto en el resultado de la votación de la casilla, al no ejercitarse la voluntad de la persona ciudadana de votar por determinada candidatura o de que tal descuido implicara una consecuencia determinante en el resultado de la votación.

Por otra parte, Morena refiere de forma genérica la existencia de proselitismo en casillas, a favor de diversos partidos políticos; sin embargo, de la lectura minuciosa de sus manifestaciones no se desprenden cuestiones concretas sobre el presunto proselitismo del que se duele.

¹⁴³ Hecho que se asienta en la hoja de incidentes visible a fojas 000447 y 000886 del expediente TEED-JE-036/2025, misma que aguarda relación con el acta de la jornada electoral atinente a tal casilla, donde se asienta la existencia de incidencias, localizable en la foja 000939 del citado expediente. Documentales a las cuales, conforme a su confección legal, se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracciones I y II, 5, fracciones I y IV, 6, y 17, numerales 1, 2 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, en virtud de constar en copias certificadas la hoja de incidentes y el acta respectiva, aportadas por el secretario del Consejo Municipal, en ejercicio de la fe pública que le confiere el artículo 79, numeral 1, fracción II, de la Ley de Instituciones, aunado a que la impresión aportada por Morena, adquiere dicho valor al administrarse con las constancias antes citadas, por guardar identidad con dicha hoja de incidentes.



Lo anterior, pues simplemente se aboca a referir la normatividad atinente, sin señalar las casillas en las que se presume la existencia de estos hechos, el modo de su comisión o los partidos sobre los que afirma existir beneficio con dichas prácticas.

En tal virtud, no es dable suponer la actualización de dichos actos, por lo que deviene la inoperancia del agravio.

ii. Existir violencia institucional generalizada

Esta Sala Colegiada determina calificar como **infundados e inoperantes**, según el caso, los planteamientos de Morena, toda vez que no se acreditan hechos constitutivos de violencia institucional generalizada.

Como se abordó en el apartado de *síntesis de agravios*, Morena identifica diversos actos como violencia generalizada, por la presunta existencia de un entorno de miedo, inseguridad y represión selectiva en prácticamente todas las secciones electorales del municipio de Lerdo, por la presencia policial en las casillas.

A juicio de este juzgador, lo aducido por el actor en torno a los hechos mencionados, resulta **inoperante** al tratarse de simples manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas que no tienen sustento jurídico ni probatorio alguno. Esto es, el accionante no proporciona datos objetivos y precisos a fin de establecer las condiciones en que tuvieron lugar los hechos expuestos ni los relaciona con prueba alguna.

Por el contrario, se limita a exponer de modo reiterado que, en la mayoría de las secciones electorales y casillas instaladas para la elección municipal en Lerdo, Durango, ocurrieron los hechos irregulares que describe, pero omite allegar al expediente el caudal probatorio idóneo y suficiente que permitiera revisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente aquellos se desarrollaron y, de esta manera, verificar su existencia plena.



Esto, pues si bien refiere en su demanda que se concatena con los hechos señalados en la misma, del análisis minucioso de dicho apartado, en cuanto hace a este agravio, únicamente se desprende lo relativo a la presunta detención del coordinador de campaña de la otrora candidata a la presidencia municipal de Lerdo por Morena, y el comunicado publicado en la página web del propio partido¹⁴⁴.

Esto, por sí mismo, no permite generar elementos mínimos que identifiquen qué personas promotoras del voto, coordinadores de campaña, simpatizantes de Morena y ciudadanía en general fueron hostigadas, retenidas ilegalmente y amenazadas, como así lo expone el partido accionante.

Tampoco se concatena con los referidos patrullajes intimidatorios y amenazas directas por parte de la policía estatal, máxime cuando Morena refiere la existencia de estos hechos en *múltiples secciones del municipio*, sin referir con precisión en cuáles se suscitó lo referido.

Aunado a lo anterior, el demandante tenía la carga argumentativa con respecto a la forma en la que considera se actualiza la determinancia de las conductas que aduce violentas y sistemáticas, sobre todo al afirmar que la violencia generalizada estuvo presente en *más del 72% de las secciones electorales del municipio*, lo que, desde su punto de vista, transgrede lo señalado en el artículo 54, numeral 2, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación.

Por su parte, el artículo 16, numeral 2 de la Ley de Medios de Impugnación retoma el principio general de derecho que establece: *el que afirma algún hecho, está obligado a probarlo*. Atento a ello, y tratándose de la existencia de irregularidades o violaciones sustanciales que pongan en duda la validez de una elección, la carga de la prueba reviste una especial relevancia, de ahí que no sea dable eximir a la parte hoy actora de las consecuencias jurídicas que le acarrean las omisiones en que incurrió.

¹⁴⁴ Pruebas técnicas visibles a fojas 000037, 000203 y 000291 del expediente TEED-JE-036/2025, a la cual se le otorga valor probatorio indiciario, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción III, 7, y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, pues al tratarse de enlaces electrónicos, únicamente adquieren este carácter por no encontrarse concatenado con mayores elementos probatorios que permitan generar convicción sobre los hechos manifestados.



Al respecto, es importante puntualizar que la Sala Superior¹⁴⁵ ha determinado diversos elementos con los cuales se puede realizar una valoración contextual (como lo solicita el actor) de las pruebas ofrecidas en la demanda, a efecto de realizar un análisis sobre la nulidad de elección que se pretenda, y que constate el grado de afectación que la violación alegada haya producido, a saber:

- Se realice una narrativa coherente respaldada por pruebas mínimas que indiquen una posible violación sistemática de un derecho fundamental.
- Que sea un caso no habitual o común.
- Que los hechos ocurridos en una demarcación específica afecten significativamente a la población durante un tiempo prolongado.
- Se dé un entorno relevante por la sistematicidad y generalidad de los actos.
- Se dé una afectación mayor a ciertos derechos frente a otros.

En la especie, no se actualiza el primer elemento señalado, pues el actor no hace una narrativa razonable de los supuestos hechos violentos, ni tampoco respalda su dicho con los medios de convicción mínimos que permitan a este órgano jurisdiccional advertir una posible violación sistemática de principios o derechos fundamentales; de ahí que tales manifestaciones vagas, genéricas e imprecisas impidan efectuar un pronunciamiento de fondo sobre lo hecho valer.

Ahora bien, lo **infundado** del agravio deviene del hecho relativo a la presunta detención de Juan Noel Romero García, entonces coordinador de campaña de la otrora candidata a la presidencia municipal de Lerdo, postulada por Morena, donde se ofrecieron diversas pruebas a fin de acreditar lo referido.

Entre ellas se encuentra la denuncia con acuse de recibido original de fecha siete de junio, presentada por el ciudadano en mención, ante la Fiscalía General

¹⁴⁵ Criterio sostenido en la sentencia dictada por Sala Superior dentro del expediente SUP-JRC-101/2022, disponible en: <https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-JRC-0101-2022.pdf>



de la República¹⁴⁶ y diversas ligas electrónicas antes referidas, las cuales, a juicio de esta Sala Colegiada, en su conjunto, no resultan suficientes para tener por acreditado el hecho referido.

Esto, porque, en principio, tanto la documental privada como las pruebas técnicas no tienen valor probatorio pleno por sí mismas, sino que para alcanzarlo deben estar adminiculadas con el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio que guardan entre sí, conforme al artículo 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación.

En lo que atañe exclusivamente a la resolución de juicios electorales, las pruebas referidas tienen un valor y alcance probatorio limitado dada su propia naturaleza; por lo que, por una parte, la referida denuncia penal solo es útil para tener por cierto que el siete de junio¹⁴⁷, el ciudadano Juan Noel Romero García presentó denuncia penal de hechos presuntamente constitutivos, entre otros, del delito de abuso de autoridad cometido en su contra por parte de las personas que citó en su escrito.

Y, por otra, que a través de distintos medios noticiosos y del uso de redes sociales, se compartió la detención a que se hace referencia a supra líneas.

Por consiguiente, no existe alguna base objetiva para afirmar que la presunta detención constituyera un acto de violencia institucional, una situación de inseguridad pública, que incidiera de manera negativa en el ánimo del electorado lerdense a grado tal que se abstuviera de ejercer su derecho de voto, como lo asume el partido inconforme.

Esto, aunado a que no se puede hablar de que cualitativa y cuantitativamente la jornada y el proceso electoral mismo, se vieron afectados en su desarrollo y en sus resultados, pues no hay constancia de que ese hecho pudo haber

¹⁴⁶ Documental privada visible a fojas 000313 a 000316 del expediente TEED-JE-036/2025, a la cual se le otorga valor probatorio indiciario, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción II, 6, y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, pues el documento en cuestión no reúne los requisitos enlistados en las disposiciones en cita para ser considerados como públicos, aunado a que, por su naturaleza, únicamente adquiere este carácter por no encontrarse concatenado con mayores elementos probatorios que permitan generar convicción sobre los hechos manifestados.

¹⁴⁷ De acuerdo con el sello original de recibido asentado en el escrito.



producido efectos que desencadenaran violencia generalizada y que se demostrara también que tal situación tuvo efectos en el resultado final de la elección.

No debe perderse de vista que, al resolver el juicio de revisión constitucional SUP-JRC-6/2012 y acumulados, la Sala Superior reflexionó que *“no puede existir una base objetiva que pretenda que las autoridades electorales deben anular una elección cuando exista un acto de violencia, si no está demostrado el nexo causal entre ambas situaciones y, sobre todo, si no está comprobado que su realización haya desestabilizado de tal forma a la ciudadanía, para que, en su mayoría, se hubiera abstenido de emitir su voto o, en su defecto que, como consecuencia del acto de violencia, lo haya emitido en otro sentido”*.

En ese sentido, pretender que cualquier situación irregular diera lugar a la nulidad de la elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley, dirigidas a impedir la participación efectiva de la ciudadanía en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de éstos al ejercicio del poder público.

Conforme a lo razonado, resultan **infundados** los disensos formulados por Morena, en torno a la existencia de hechos violentos de carácter institucional ocasionados por la presunta detención arbitraria e injustificada del otrora coordinador de campaña partidista.

No sobra aclarar que, si bien para el accionante, la irregularidad consistente en la multicitada detención constituye una causal de nulidad de elección municipal conforme a lo dispuesto en el artículo 377, fracción IV de la Ley de Instituciones, lo cierto es que, en dicho precepto, solo se establecen reglas para la valoración de pruebas dentro de los procedimientos sancionadores regulados en la mencionada ley, y no causales de nulidad de elección.

En resumen, en observancia de los principios de presunción de constitucionalidad, así como de conservación de los actos y resoluciones de las



autoridades electorales, y dado que, en la especie, no existen elementos de convicción aptos y suficientes mediante los cuales se puedan tener por acreditadas de modo fehaciente las presuntas irregularidades constitutivas de violencia institucional generalizada, es que se califican como infundados e inoperantes los agravios que han quedado analizados.

iii. Coacción al voto y alteración de las boletas electorales por el uso de códigos QR

Esta Sala Colegiada califica como **infundado** el agravio, derivado de que no se acredita la existencia de coacción al voto y alteración de la documentación electoral mediante el uso de códigos QR en las boletas electorales.

En primer lugar, la coacción al voto implica la anulación de las libertades elementales inherentes al sufragio, entre las que se encuentra la inexistencia de influencia en su emisión por presión, intimidación o soborno; esto es, que la ciudadanía no sea castigada o recompensada por su voto.

Aunado a ello, el sufragio se caracteriza por la secrecía de su emisión, donde cada persona electora, en esencia, es la única conocedora de la voluntad que plasma en las boletas.

Atendiendo a que el voto se encuentra tutelado por tales libertades, en concatenación con los principios que rigen su emisión y el desarrollo de los procesos electivos, resulta trascendental el estudio del presente agravio.

Por ello, la calificativa establecida por esta Sala Colegiada deviene de una valoración integral y minuciosa a los elementos probatorios aportados por las partes, en concordancia con los hechos y agravios expuestos por Morena, misma que al abordar la presunta coacción del voto, adquiere una flexibilidad probatoria, en la que no se requiere rigor estricto para su acreditación, sino la existencia de elementos mínimos que permitan generar convicción sobre tales hechos.



Para ello, refiere que las casillas en las cuales existió la coacción invocada, son las siguientes¹⁴⁸:

689 B	689 C1	689 C10	689 C2	689 C3	689 C4	689 C5
689 C7	689 C8	689 C9	690 B	690 C1	690 C2	690 C3
691 B	691 C1	691 C2	692 B	692 C1	693 B	693 C1
694 B	694 C1	694 C2	694 C3	694 C4	695 B	695 C1
695 C2	695 C3	696 B	696 C1	697 B	697 C1	699 B
699 C1	699 C2	700 B	700 C1	700 C2	700 C3	700 C4
700 C5	700 C6	701 B	701 C1	702 B	702 C1	703 B
703C1	704 B	705 B	705 C1	705 C2	706 B	706 C1
707 B	707 C1	708 B	708 C1	709B	710 B	710 C1
711B	711C1	712B	713B	714B	714C1	715B
715C1	716B	716C1	716C2	717B	717C1	718B
718C1	719B	719C1	720B	720C1	721B	721C1
722B	722C1	722S1	723B	723C1	725B	724C1
725B	726B	726C1	727B	727C1	727C2	728B
729B	730B	730C1	730C2	730E1	731B	731E1
732B	732C1	733B	733C1	733C2	733C3	734B
734C1	735B	735C1	735C2	736B	737B	737C1
738B	738C1	738C2	739B	739C1	739C2	740B
741B	741C1	742B	742C1	743B	744B	744C1
745B	745C1	746B	746C1	746C2	747B	747C1
747C2	748B	748C1	748E1	749B	749C1	750B
750C1	750C2	751B	751C1	752B	752C1	753B
754B	754C1	754C2	755B	755C1	755C2	756B
756C1	757B	757C1	758B	759B	760B	760C1
760C2	761B	761C1	761C2	762B	762C1	763B
763C1	763E1	764B	764C1	765B	767B	768B
1461B	1461C1	1461C2	1462B	1462C1	1462C2	1462C3
1462C4	1463B	1463C1	1463C2	1464B	1464C1	1464C2
1464C3						

De tal modo que, al desarrollar su agravio, Morena hace alusión a ambos supuestos de comisión de la coacción señalada; es decir, por un lado, aborda la presunta entrega de dinero -a modo de recompensa- por la emisión del voto en favor de la otrora candidata postulada por la Candidatura común y, por el otro, supone la existencia de presión o intimidación al electorado, a cambio de la comprobación del sufragio en las boletas.

¹⁴⁸ Casillas enlistadas en la demanda, de fojas 000024 a 000031 del expediente TEED-JE-036/2025.



De lo anterior se tiene que, respecto al primer supuesto, pese al caudal probatorio ofrecido, admitido y desahogado en el juicio que nos ocupa, el partido accionante no sustentó la coacción manifestada, ya que no acreditó que representantes del PAN y PRI entregaron directamente a los votantes códigos QR antes y durante la jornada electoral en Lerdo en contraoferta a la recepción de un beneficio económico.

En principio, aunque aporta las testimoniales de tres ciudadanas, de éstas únicamente se desprende, en dos casos¹⁴⁹, la entrega de un papel con diversos datos y un código QR, a cargo de dos personas distintas, quienes refieren haberles dicho que votaran por la entonces candidata *Susy Torrecillas* y, posteriormente, escanearan el código para recibir dinero.

Sin embargo, del dicho de las declarantes no se desprende la relación de las personas que les entregaron el código QR con los partidos políticos referidos, además de que, en ambos casos, no se hace referencia a quien habría de entregarles el dinero mencionado, ni la cantidad concerniente.

Respecto al tercer testimonio¹⁵⁰, si bien se corrobora que la declarante fungió como funcionaria de casilla, no refiere que el electorado recibiera alguna cantidad de dinero por la emisión de su voto, sino que únicamente señala la muestra de la boleta al representante del PRI¹⁵¹ – sin referir concretamente el nombre de dicha persona y la identificación de los votantes-, y la toma de fotografías a las boletas.

¹⁴⁹ Testimoniales visibles a fojas 000317 a 000322 del expediente TEED-JE-036/2025, a las cuales se les otorga valor probatorio indiciario, en términos de los artículos 15, numerales 2 y 3; y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, por tratarse de testimonios ofrecidos ante fedatario público de cuyo contenido y concatenación con el resto de constancias existentes en el expediente, no se puede generar convicción sobre los hechos afirmados, por no precisarse detalles concretos que vinculen al PRI y PAN con la presunta coacción al voto.

¹⁵⁰ Testimonial visible a fojas 000323 a 000325 del expediente TEED-JE-036/2025, a la cual se le otorga valor probatorio indiciario, en términos de los artículos 15, numerales 2 y 3; y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, por tratarse de un testimonio ofrecido ante fedatario público de cuyo contenido y concatenación con el resto de constancias existentes en el expediente, no se puede generar convicción sobre los hechos afirmados, por no precisarse detalles concretos sobre la presunta coacción al voto.

¹⁵¹ Situación que es coincidente con lo manifestado en el escrito de incidente visible a foja 00341 del expediente en cita, el cual cuenta con valor probatorio indiciario, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción II, 6, y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación.



Por su parte, en las actas de fe pública aportadas no se encuentra algún elemento que permita corroborar el dicho de Morena, pues la primera de ellas, identificada con la nomenclatura IEPC/CME/LDO-SFP-016/2025¹⁵², se describe la presencia de la funcionaria electoral en la sección 727, donde la ciudadana Paola Rubí Correa Páez refirió ver a una persona corriendo con dinero en la mano, sin que de eso exista constancia de cualquier índole que lo soporte.

Adicionalmente, en el resto de las actas identificadas como IEPC/CME/LDO-SFP-019/2025 e IEPC/CME/LDO-SFP-0025/2025¹⁵³, se hizo constar la conversación entre la representante municipal de Morena y la secretaria de la mesa directiva de la casilla 730 C2, donde ésta refirió haber cerrado la casilla un momento porque los votantes tomaban fotos a sus boletas y traían un código QR, además de decir que en *Facebook* subieron una foto donde presuntamente votaban por el PRI.

Como se refiere, de las actas en mención no se desprende algún elemento que sustente la presunta coacción aducida por Morena, sino únicamente las manifestaciones de terceros sobre los hechos presuntamente acontecidos en la sección y casilla mencionados, sin que en estos se precisen circunstancias concretas de la comisión de coacción, debido de lo cual no se pueden tomar como veraces y absolutas para acreditar las manifestaciones del partido actor.

Esto, pues si bien las actas, por su propia naturaleza, corresponden a documentales públicas a las cuales la Ley de Medios de Impugnación les otorgan valor probatorio pleno, no necesariamente conduce a concluir que demuestran los hechos afirmados por quien la ofrece, ya que resulta ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido¹⁵⁴.

¹⁵² Documental pública visible a fojas 000297 a 000299 del expediente TEED-JE-036/2025, a la cual se le otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, numeral II; y 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, por tratarse de un acta levantada en ejercicio de fe pública otorgada a los funcionarios electorales municipales, conforme al artículo 79, numeral 1, fracción II de la Ley de Instituciones.

¹⁵³ Documentales públicas visibles a fojas 000301 a 000306 del expediente TEED-JE-036/2025, a las cuales se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, numeral II; y 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, por tratarse de actas levantadas en ejercicio de fe pública otorgada a los funcionarios electorales municipales, conforme al artículo 79, numeral 1, fracción II de la Ley de Instituciones.

¹⁵⁴ Sirve como criterio orientador, la tesis III.1o.C.14 C, de rubro: "**DOCUMENTALES. VALOR Y ALCANCE PROBATORIO DE LAS**". Disponible en: <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/202404>

Ahora bien, en los acuses de recepción de las denuncias presentadas ante la Fiscalía General del Estado y el Consejo Municipal¹⁵⁵, se describen de forma genérica las secciones electorales en las que presuntamente se suscitaron actos constitutivos de delitos electorales, que ciudadanos manifestaron haber recibido dinero en efectivo a cambio de votar por *Susy Torrecillas*, y el nombre de personas que, a su dicho, realizaron tales entregas.

Además señalan contar con fotografías, imágenes y videos que acreditan tales hechos, los cuales no se obran en el expediente TEED-JE-036/2025; acorde a lo ya referido, tales documentales no pueden constituir prueba plena al no encontrarse concatenados con elementos concisos que sustenten las manifestaciones ahí vertidas, máxime al tratarse de aseveraciones genéricas.

Esto porque, aunque la normativa prevea la valoración probatoria atendiendo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, el estudio integral de los elementos aportados por las partes y los recabados por esta autoridad, no sustituye la obligación del accionante de probar sus afirmaciones.

Lo cual encuentra mayor sustento al abordar las manifestaciones vertidas por Morena respecto a la presunta inhibición, autocensura o modificación del sentido del voto del electorado, partiendo de que éste fue emitido bajo presión psicológica, bajo la premisa de que fueran objeto de represalias o pérdida de beneficios.

Contrario a lo que afirma, del estudio del expediente no se desprenden elementos mínimos que supongan siquiera la existencia de presión, intimidación o temor de sufrir futuras represalias si no votaban por la entonces candidata postulada por la Candidatura común.

¹⁵⁵Documentales privadas visibles a fojas 000307 a 000309, y 000310 a 000312 del expediente TEED-JE-036/2025, respectivamente, las cuales cuentan con valor probatorio indiciario en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción II, 6, y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, por no reunir los requisitos necesarios para ser considerados como documentales públicas.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

Si bien se aportaron diversos escritos de incidentes¹⁵⁶ emitidos durante la jornada electoral, en estos no se refirió que el electorado fuera objeto de presiones o intimidaciones por parte de personas vinculadas al PRI y al PAN.

Únicamente, mediante manifestaciones genéricas, se refiere que en las casillas 1462 B y 768 C1, simpatizantes del PRI estaban *"comprando votos"* mediante la entrega y muestra de un código QR; además, en el escrito relativo a la casilla 689 B, se asienta la existencia de una boleta con un *"papelito"* con diversos datos y un código QR -del cual no se da constancia-, refiriéndose la *"compra de su voto"* y el consecuente *"fraude electoral"*.

En similares términos, en el escrito correspondiente a las casillas 695 C1 y C2, se refiere la presunta compra de votos por representantes del PRI a cambio de la cantidad de \$2,000 (dos mil pesos 00/100 M.N.), señalándose la existencia de testigos¹⁵⁷.

En todos los casos descritos, las manifestaciones de los representantes de casilla de Morena carecen de la identificación de las personas que se presumen hicieron entrega del código QR y del dinero en mención, así como de quienes recibieron tales elementos; igualmente, en el último escrito en cita, se omite señalar con precisión a quienes fungieron como testigos, careciendo de sustento el contenido de tales documentos.

Por su parte, de las hojas de incidentes¹⁵⁸ que conforman el expediente TEED-JE-036/2025, el diversas de ellas únicamente se desprende la manifestación de que personas votantes tomaron fotografías a sus boletas y, en algunos casos, la mostraron a los representantes del PRI.

¹⁵⁶Documentales privadas visibles a fojas 000326 a 000355 del expediente TEED-JE-036/2025, las cuales cuentan con valor probatorio indiciario en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción II, 6, y 17, numerales 1 y 3, de la Ley de Medios de Impugnación, por no reunir los requisitos necesarios para ser considerados como documentales públicas, al consistir en manifestaciones vertidas por representantes de casilla de Morena.

¹⁵⁷Escritos de incidentes visibles a fojas 000335, 000341, 000337, , 000354 del expediente antes citado, respectivamente, los cuales fueron valorados en su conjunto dentro de la nota al pie anterior.

¹⁵⁸ Visibles de fojas 000356 a 000428, y 000756 a 000911 del expediente TEED-JE-036/2025.

Esto por sí mismo, no permite acreditar que, durante la jornada electoral, el partido referido ejerciera presión, intimidación o la entrega de un beneficio a cambio de la obtención del voto, pues para tenerlo por cierto dichos actos deberían sustentar el dicho de Morena, y no asentarse de forma genérica.

Ahora bien, por cuanto hace a la presunta alteración de las boletas electorales, esta Sala Colegiada evidencia la falta de fundamento de las manifestaciones de Morena, pues de las constancias de autos no es posible acreditar la existencia de los *stickers* referidos y su uso en las casillas por parte del electorado.

Al efecto, en la demanda presentada por Morena, se desprende que personas simpatizantes, militantes y representantes del partido que participaron en el recuento de la votación ante el Consejo Municipal, refirieron reportar boletas con el *sticker* del código QR adherido.

Sin embargo, en el acta circunstanciada de la sesión especial de cómputo municipal¹⁵⁹ no se desprende manifestación alguna al respecto, lo cual, dada la naturaleza de tal documental, brinda certeza de lo acontecido en el acto del cual se da constancia, motivo por el que se desestiman las manifestaciones vertidas por el partido actor, máxime al no brindar soporte a tales hechos mediante el ofrecimiento de los elementos probatorios idóneos.

Esto brinda elementos objetivos para tener por no actualizada la presunta alteración de las boletas electorales, pues del caudal probatorio aportado por Morena y los elementos recabados por esta autoridad, no se desprenden los medios idóneos que sustenten la existencia de *stickers* con códigos QR adheridos a las boletas, sino que únicamente se aprecian manifestaciones vertidas por el partido actor.

¹⁵⁹ Documental pública visible a fojas 001105 a 001119 del expediente TEED-JE-036/2025, a la que se le otorga valor probatorio pleno en término de los artículos 15, numerales 1, fracción I, 5, fracción II; y, 17, numerales 1 y 2, de la Ley de Medios de Impugnación, ya que se trata de un documento público emitido por el Consejo Municipal conforme a las atribuciones señaladas en los artículos 108, numeral 1, fracción XVI, 110, numeral 1, fracción I, 264, 265, 266, numeral 1, fracción IX, de la Ley de Instituciones.

Ahora, el actor refiere que fue evidente que la “operación *stickers*” tuvo sus fases de planeación, preparación y ejecución, con la participación de toda una estructura humana de apoyo al PAN y al PRI -como operadores, promotores, distribuidores, líderes de colonia y barrio, y representantes partidistas-, quienes contribuyeron a que los *stickers* llegaran a manos de los electores el día de la elección.

Sin embargo, partiendo del mismo argumento en el análisis de este agravio, no acompañó al sumario elementos mínimos de prueba a fin de evidenciar tal operatividad, la cual, según afirma, se implementó antes del desarrollo de la jornada electoral.

En consecuencia, dada la falta de soporte probatorio respecto a los hechos referidos por Morena, resulta desacertada su manifestación relativa a que los actos que aduce tuvieron un alcance generalizado y sistemático en al menos, el 35% de la totalidad de las secciones electorales en Lerdo.

Aunado a lo expuesto, en el caso tampoco se configura el elemento de determinancia, para la procedencia de la causal de nulidad invocada. Esto es así, pues del cotejo de la votación de las casillas señaladas en su escrito de demanda, se desprende lo siguiente:

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATUR A COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
689B	211	106	105	50%
689C1	230	102	128	56%
689C10	206	106	100	49%
689C2	226	121	105	46%
689C3	204	116	88	43%
689C4	204	97	107	52%
689C5	203	91	112	55%
689C6	197	96	101	51%
689C7	215	109	106	49%
689C8	193	110	83	43%
689C9	237	100	137	58%
690B	208	140	68	33%
690C1	218	110	108	50%
690C2	202	119	83	41%
690C3	194	131	63	32%



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATUR A COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
691B	136	95	41	30%
691C1	170	90	80	47%
691C2	123	89	34	28%
693B	223	106	117	52%
693C1	253	86	167	66%
694B	209	108	101	48%
694C1	156	134	22	14%
694C2	167	122	45	27%
694C3	184	131	53	29%
694C4	159	128	31	19%
695B	230	128	102	44%
695C1	205	136	69	34%
695C2	165	149	16	10%
695C3	303	139	164	54%
696B	196	150	46	23%
696C1	185	140	45	24%
697B	213	161	52	24%
697C1	251	159	92	37%
699B	209	155	54	26%
700B	284	115	169	60%
700C1	246	134	112	46%
700C2	283	117	166	59%
700C3	272	106	166	61%
700C4	213	122	91	43%
700C5	268	119	149	56%
700C6	283	114	169	60%
701B	254	121	133	52%
701C1	250	134	116	46%
702B	171	124	47	27%
702C1	191	114	77	40%
703B	132	77	55	42%
704B	304	124	180	59%
705B	268	138	130	49%
705C1	279	147	132	47%
705C2	285	152	133	47%
706B	239	99	140	59%
706C1	257	115	142	55%
707B	156	76	80	51%
708B	197	82	115	58%
708C1	190	80	110	58%
709B	209	142	67	32%
710B	190	111	79	42%
710C1	165	115	50	30%
711B	260	138	122	47%
711C1	254	150	104	41%
712B	247	106	141	57%
713B	240	108	132	55%



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATUR A COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
714B	127	82	45	35%
714C1	133	88	45	34%
715B	157	88	69	44%
715C1	159	114	45	28%
716B	223	132	91	41%
716C1	215	119	96	45%
716C2	201	128	73	36%
717B	197	108	89	45%
717C1	187	116	71	38%
718B	153	171	18 (a favor de la coalición)	12% (a favor de la coalición)
718C1	166	158	8	5%
719B	157	104	53	34%
719C1	171	91	80	47%
720B	227	111	116	51%
720C1	194	138	56	29%
721B	181	152	29	16%
721C1	211	158	53	25%
722B	225	142	83	37%
722C1	220	166	54	25%
722S1	71	26	45	63%
723B	175	120	55	31%
723C1	161	124	37	23%
724B	216	109	107	50%
724C1	200	98	102	51%
725B	140	113	27	19%
726B	176	90	86	49%
726C1	163	114	49	30%
727B	203	119	84	41%
727C1	211	118	93	44%
727C2	212	117	95	45%
728B	141	70	71	50%
729B	174	40	134	77%
730B	279	97	182	65%
730C1	332	93	239	72%
730C2	277	149	128	46%
730E1	285	43	242	85%
731E1	173	65	108	62%
732B	195	102	93	48%
732C1	200	107	93	47%
733B	232	86	146	63%
733C1	243	101	142	58%
733C2	230	107	123	53%
733C3	213	93	120	56%
734C1	280	138	142	51%
735B	327	130	197	60%



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATUR A COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
735C1	280	129	151	54%
735C2	305	121	184	60%
736B	254	118	136	54%
737B	250	136	114	46%
737C1	278	117	161	58%
738B	276	134	142	51%
738C1	265	132	133	50%
738C2	271	115	156	58%
739B	209	133	76	36%
739C1	191	96	95	50%
739C2	208	128	80	38%
740B	184	118	66	36%
741B	282	166	116	41%
741C1	311	165	146	47%
742B	269	128	141	52%
742C1	220	145	75	34%
743B	279	148	131	47%
744C1	204	91	113	55%
745B	192	99	93	48%
745C1	176	114	62	35%
746B	194	130	64	33%
746C1	224	142	82	37%
746C2	202	140	62	31%
747B	266	149	117	44%
747C1	270	137	133	49%
747C2	285	117	168	59%
748B	171	89	82	48%
748C1	157	62	95	61%
748E1	157	44	113	72%
749B	152	104	48	32%
749C1	139	128	11	8%
750B	210	90	120	57%
750C1	168	87	81	48%
750C2	195	105	90	46%
751B	172	124	48	28%
751C1	143	111	32	22%
752B	242	127	115	48%
752C1	248	126	122	49%
753B	243	154	89	37%
754B	239	88	151	63%
754C1	210	95	115	55%
754C2	213	117	96	45%
755B	212	124	88	42%
755C1	174	129	45	26%
755C2	169	131	38	22%
756B	294	160	134	46%
756C1	316	177	139	44%



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

CASILLA	VOTACIÓN CANDIDATUR A COMÚN	VOTACIÓN COALICIÓN	DIFERENCIA DE VOTOS	DIFERENCIA PORCENTUAL
757B	288	61	227	79%
757C1	254	79	175	69%
758B	175	75	100	57%
759B	189	36	153	81%
760B	227	107	120	53%
760C1	269	123	146	54%
760C2	278	112	166	60%
761B	267	111	156	58%
761C1	265	102	163	62%
761C2	269	104	165	61%
762B	211	83	128	61%
762C1	201	91	110	55%
763B	295	106	189	64%
763C1	239	107	132	55%
763E1	214	41	173	81%
764B	304	118	186	61%
764C1	322	102	220	68%
765B	165	64	101	61%
767B	210	148	62	30%
768B	175	22	153	87%
1461B	217	104	113	52%
1461C1	219	107	112	51%
1461C2	221	110	111	50%
1462B	196	91	105	54%
1462C1	221	96	125	57%
1462C2	223	92	131	59%
1462C3	220	97	123	56%
1462C4	229	98	131	57%
1463B	228	138	90	39%
1463C1	232	132	100	43%
1463C2	211	127	84	40%
1464B	238	113	125	53%
1464C1	217	119	98	45%
1464C2	233	137	96	41%
1464C3	226	122	104	46%

Como en el estudio de agravios anteriores, los datos antes enlistados fueron obtenidos de las respectivas actas de escrutinio y cómputo y de las constancias individuales de resultados electorales de punto de recuento de ayuntamiento de las casillas impugnadas¹⁶⁰.

¹⁶⁰ Visibles a fojas 000557 a 000754 del expediente TEED-JE-036/2025, las cuales cuentan con valor probatorio pleno, al corresponder a documentales públicas en términos de los artículos 15, numerales 1, fracción I, y 5, fracción I, y 17, numerales 1 y 2, de la ley de Medios de Impugnación.



Conforme a ello, se tiene que en ninguna de las casillas impugnadas se actualiza el factor cuantitativo del elemento determinante, dado que la diferencia de votación entre ambas candidaturas referidas no fue menor al cinco por ciento, referido en el artículo 54 Bis, numeral 2, de la Ley de Medios de Impugnación, sino que, en su mayoría, existió un contraste sustancial.

Consecuentemente, esto reafirma la calificativa del agravio, pues resulta improcedente anular la elección si no fue posible acreditar ninguno de los elementos del supuesto de nulidad invocado por Morena.

Así, este órgano colegiado arriba a la conclusión de que no existen elementos probatorios que permitan tener por acreditada la existencia de códigos QR adheridos a las boletas electorales.

Derivado de ello, tampoco se puede tener por acreditado que la voluntad de la ciudadanía lerdense manifestada en las urnas durante la jornada electoral se haya visto trastocada, alterada o manipulada a través de la presunta coacción ejercida en su contra.

VI. RECOMPOSICIÓN DEL CÓMPUTO MUNICIPAL




En virtud de que resultaron **fundados** los planteamientos de la parte actora, en torno a la indebida integración de la mesa directiva en las casillas **722 Básica, 723 Contigua 1, 727 Contigua 1 y 1462 Contigua 4**, se declara la nulidad de la votación recibida en las mismas.

En consecuencia, lo procedente es efectuar la recomposición del cómputo municipal que fue realizado por la autoridad responsable, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 44 y 45, numeral 1 de la Ley de Medios de Impugnación¹⁶¹.

¹⁶¹Se sigue el modelo de recomposición adoptado por la Sala Regional Guadalajara en los juicios de inconformidad atinentes al proceso electoral federal 2023-2024.



Para efectos de lo anterior, la votación recibida por los partidos, la coalición y la Candidatura Común en cada casilla anulada, se extrae de las actas de escrutinio y cómputo, si las casillas no fueron objeto de recuento, o bien, de las constancias individuales de resultados electorales de punto de recuento respectivas, si es el caso contrario.

PARTIDOS, CANDIDATURA COMÚN, COALICIÓN	CASILLAS ANULADAS				VOTACIÓN ANULADA
	722 B	723 C1	727 C1	1462 C4	
 UNIDAD y GRANDEZA	225	161	211	229	826
 VERDE	10	1	10	7	28
 PT	11	8	10	3	32
 MOVIMIENTO CIUDADANO	3	2	0	5	10
morena	102	98	79	75	354
 PES Durango	0	1	0	0	1
RENOVACIÓN	28	35	16	11	90
 morena	17	13	15	8	53
 VERDE PT	0	0	0	0	0



PARTIDOS, CANDIDATURA COMÚN, COALICIÓN	CASILLAS ANULADAS				VOTACIÓN ANULADA
	722 B	723 C1	727 C1	1462 C4	
 morena	1	2	2	2	7
 morena	1	2	2	3	8
Candidaturas no registradas	0	0	0	0	0
Votos nulos	36	7	8	4	55
Votación total	434	330	353	347	1,464

Una vez determinada la votación que se debe anular, procede enseguida descontarla del cómputo municipal efectuado por el Consejo Municipal.

VOTACIÓN TOTAL DE LA ELECCIÓN MUNICIPAL DE LERDO MODIFICADA POR NULIDAD DE CASILLAS			
PARTIDOS, CANDIDATURA COMÚN, COALICIÓN,	CÓMPUTO MUNICIPAL	(-) VOTACIÓN ANULADA	CÓMPUTO MUNICIPAL MODIFICADO
 UNIDAD y GRANDEZA	43,098	826	42,272
 VERDE	1,514	28	1,486
 PT	1,430	32	1,398
 MOVIMIENTO CIUDADANO	836	10	826
morena	16,347	354	15,993











	212	1	211
RENOVACIÓN	2,453	90	2,363
  morena	2,094	53	2,041
 	91	0	91
 morena	461	7	454
 morena	420	8	412
Candidaturas no registradas	13	0	13
Votos nulos	2,072	55	2,017
Votación total	71,041	1,464	69,577

Ahora, una vez que ha sido modificado el cómputo, se procede a asignar los votos por **partido político** siguiendo las reglas establecidas en el artículo 266, numeral 1, fracción V, de la Ley de Instituciones que, para el caso que nos ocupa, prevé las siguientes operaciones:

- a) Sumar los votos emitidos a favor de dos o más de los partidos coaligados consignados en el acta de escrutinio y cómputo de casilla;
- b) Distribuirlos igualitariamente entre los partidos que integran la coalición, y
- c) En el supuesto de existir fracción, otorgar el o los votos correspondientes al partido o partidos de más alta votación.

Para lo anterior, se debe dividir la votación obtenida de manera conjunta en sus distintas combinaciones, por los partidos integrantes de la coalición contendiente (PVEM¹⁶²-PT-Morena), y distribuirlas en los términos apuntados.

Así, la distribución de los votos por partido coaligado queda de la siguiente manera:

DISTRIBUCIÓN DE VOTOS COMUNES				VOTOS POR PARTIDO		
COALICIÓN	VOTOS COMUNES	DISTRIBUCIÓN IGUALITARIA	FRACCIÓN	morena Obtuvo votación más alta	 2ª votación más alta	
  morena	2,041	680	1 (se otorga 1 voto a Morena)	681 +	680 +	680 +
 	91	45	1 (se otorga 1 voto al PVEM)	227 +	46 +	45 +
 morena	452	227	N/A	206	227	206
 morena	412	206	N/A	1,114	953	931

Hecho lo cual, la distribución para **cada partido político** queda como se muestra en la siguiente tabla.

Es pertinente señalar que la votación recibida por la Candidatura Común se divide entre ambos partidos integrantes, en términos de lo establecido en la Cláusula Décima Quinta del Convenio de Candidatura Común y el Anexo 3 de dicho Convenio, es decir, el 25% de la votación total recibida por la Candidatura Común es para el PAN, y el 75% para el PRI.¹⁶³

¹⁶² Partido Verde Ecologista de México.
¹⁶³ Dicha cláusula es del tenor siguiente: **"DÉCIMA QUINTA: De Distribución y Acreditación de los Votos. "LAS PARTES"**, para efectos de la conservación del registro y para el otorgamiento del financiamiento público; el cómputo de votos a favor del candidato común y la distribución de votación



DISTRIBUCIÓN DE VOTOS POR PARTIDO POLÍTICO, EN LO INDIVIDUAL		
PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN FINAL (con número)	VOTACIÓN FINAL (con letra)
	10,568 ¹⁶⁴	Diez mil quinientos sesenta y ocho
	31,704 ¹⁶⁵	Treinta y un mil setecientos cuatro
	2,439	Dos mil cuatrocientos treinta y nueve
	2,329	Dos mil trescientos veintinueve
	826	Ochocientos veintiséis
morena	17,107	Diecisiete mil ciento siete
	211	Doscientos once
RENOVACIÓN	2,363	Dos mil trescientos sesenta y tres
Candidaturas no registradas	13	Trece
Votos nulos	2,017	Dos mil diecisiete
Votación total	69,577	Sesenta y nueve mil quinientos setenta y siete

en los términos de lo dispuesto por los artículos 32 BIS, numeral 3, fracción V y 32 QUÁTER numeral 4, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Durango, ambos partidos convienen en sujetarse a lo establecido en la tabla que se incluye en este instrumento y que se identifica como **ANEXO-3 "DISTRIBUCIÓN DE VOTACIÓN POR MUNICIPIO"**.

¹⁶⁴ El 25% de 42,272 = 10,568.

¹⁶⁵ El 75% de 42,046 = 31,704.



Finalmente, una vez efectuada la recomposición del cómputo municipal por este Tribunal, la votación final obtenida por cada candidatura es la siguiente:

DISTRIBUCIÓN FINAL DE VOTOS A CANDIDATURAS							
 UNIDAD y GRANDEZA Candidatura Común (PAN-PRI)	 morena Coalición "Sigamos Haciendo Historia en Durango"			RENOVACIÓN	Candidaturas no registradas	VOTOS NULOS	TOTAL
42,272	21,875	826	211	2,363	13	2,017	69,577

Dicho cómputo **sustituye** al realizado originalmente por el Consejo Municipal, de conformidad con lo previsto en los artículos 44 y 45, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, para todos los efectos legales a que haya lugar.

Como se advierte de la última tabla, la modificación del cómputo efectuado por esta Sala Colegiada no trae como consecuencia un cambio en la planilla de candidaturas que resultó ganadora en la elección de integrantes al ayuntamiento del municipio de Lerdo, Durango.

En consecuencia, lo procedente es **confirmar** la declaración de validez de la elección, así como la expedición de la constancia de mayoría y validez otorgada a las candidaturas de mayoría relativa ganadoras.

En la presidencia municipal, Susy Carolina Torrecillas Salazar, propietaria, y Rita Irasema Loza Covarrubias, como suplente; así como a la ciudadana Esmirna Gutiérrez Soto, como síndica propietaria, todas ellas postuladas por la Candidatura Común.



VII. CONSTATACIÓN DE LA ASIGNACIÓN DE REGIDURÍAS

Derivado de la anterior recomposición del cómputo municipal, esta Sala Colegiada procede constatar, en plenitud de jurisdicción y con fundamento en



lo dispuesto en el artículo 7, numeral 3, de la Ley de Medios de Impugnación, la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 267 de la Ley de Instituciones.

En primer término, como quedó precisado en el apartado inmediato anterior, la votación obtenida por cada partido político contendiente en la elección (una vez modificado el cómputo municipal) es la siguiente:

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN OBTENIDA
	10,568
	31,704
	2,439
	2,329
	826
morena	17,107
	211
RENOVACIÓN	2,363
Candidaturas no registradas	13


PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN OBTENIDA
Votos nulos	2,017
Votación total	69,577

Ahora, para el cálculo de la votación válida emitida (VVE), a la votación total emitida (suma de todos los votos recibidos) se le restan los votos nulos y los votos de candidaturas no registradas (artículo 279, numeral 2, de la Ley de Instituciones):

VOTACIÓN TOTAL EMITIDA EN EL MUNICIPIO	(-) CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	(-) VOTOS NULOS	VVE
69,577	13	2,017	67,547

Para tener derecho a participar en la asignación de regidores electos según el principio de representación proporcional, los partidos políticos deben cumplir con el requisito consistente en haber obtenido cuando menos el 3% de la votación válida en el Municipio (artículo 267, numeral 1, fracción II, de la Ley de Instituciones).

Para identificar a los partidos que se ubican en tal supuesto, se aplica una regla de tres simple: la votación de cada partido se multiplica por 100 y el producto se divide entre la VVE (67,547); el resultado es el porcentaje de votación de cada partido.

PARTIDO POLÍTICO	OPERACIÓN MATEMÁTICA (REGLA DE 3 SIMPLE)	RESULTADO igual a PORCENTAJE DE VOTACIÓN	¿Tiene derecho a participar?
	$(10,568 \times 100) / 67,547$	15.6454%	SÍ
	$(31,704 \times 100) / 67,547$	46.9362%	SÍ
	$(2,439 \times 100) / 67,547$	3.6108%	SÍ
	$(2,329 \times 100) / 67,547$	3.4479%	SÍ
	$(826 \times 100) / 67,547$	1.2228%	NO
morena	$(17,107 \times 100) / 67,547$	25.3260%	SÍ
	$(211 \times 100) / 67,547$	0.3123%	NO
	$(2,363 \times 100) / 67,547$	3.4983%	SÍ

Enseguida, se debe deducir de la VVE, la suma de los votos correspondientes a los partidos que no alcanzaron el umbral mínimo del 3 % (artículo 267, numeral 2, fracción I, de la Ley de Instituciones).

Es decir, a 67,547 se le restan los votos obtenidos por los partidos Movimiento Ciudadano y Encuentro Social Durango:

VVE	(-) Votación de partidos que no alcanzaron el 3%	Resultado
67,547	$826+211 = 1,037$	66,510

Ahora, la votación resultante (66,510) se divide entre el total de regidurías a distribuir para obtener un factor común (artículo 267, numeral 2, fracción II, de la Ley de Instituciones).




Para el ayuntamiento de Lerdo, el número de regidurías por asignar es de **15**, en términos de lo estipulado en el artículo 19, numeral II, fracción II, de la Ley de Instituciones), por tanto:

Factor común


$$66,510 / 15 = 4,434$$

Así, en una primera ronda de distribución, se asignan a cada partido tantas regidurías como veces se contenga el factor común en su votación, para lo cual, se divide la votación que obtuvo cada partido político con derecho a participar en la asignación, entre el factor común (artículo 267, numeral 2, fracción III, de la Ley de Instituciones).





En la siguiente tabla se anota el resultado para cada partido y se ordena de mayor a menor.

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN OBTENIDA / FACTOR COMÚN	RESULTADO	NÚMERO DE REGIDURÍAS A ASIGNAR POR FACTOR COMÚN	VOTACIÓN RESTANTE ¹⁶⁶
	31,704 / 4,434	7.1502	7	Utilizó 31,038 votos. Le restan 666
morena	17,107 / 4,434	3.8581	3	Utilizó 13,302 votos. Le restan 3,805
	10,568 / 4,434	2.3834	2	Utilizó 8,868 votos. Le restan 1,700
	2,439 / 4,434	0.5500	0	Utilizó 0 votos. Le restan 2,439




¹⁶⁶ Es la cantidad de votos que le queda a los partidos después de la asignación de regidurías por factor común. Es claro que la votación obtenida disminuye según el número de regidurías alcanzadas, pero, si no obtuvieron regidurías de esta manera, el resto es igual a su votación obtenida.

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN OBTENIDA / FACTOR COMÚN	RESULTADO	NÚMERO DE REGIDURÍAS A ASIGNAR POR FACTOR COMÚN	VOTACIÓN RESTANTE ¹⁶⁶
RENOVACIÓN	2,363 / 4,434	0.5329	0	Utilizó 0 votos. Le restan 2,363
	2,329 / 4,434	0.5252	0	Utilizó 0 votos. Le restan 2,329
Total de regidurías asignadas			12	

Efectuado lo anterior, y toda vez que aún quedan 3 regidurías pendientes por distribuir, ello se hará conforme al sistema de **resto mayor en orden decreciente** (artículo 267, numeral 2, fracción IV, de la Ley de Instituciones), como se muestra en la siguiente tabla:

PARTIDO POLÍTICO	RESTO MAYOR en orden decreciente	REGIDURÍAS PENDIENTES POR ASIGNAR	NÚMERO DE REGIDURÍAS A ASIGNAR POR RESTO MAYOR
morena	3,805	3	1
	2,439		1
RENOVACIÓN	2,363		1
	2,329		0
	1,700		0
	666		0
Total de regidurías asignadas			3

Una vez que se ha concluido el desarrollo del procedimiento para la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, la distribución final queda de la siguiente forma:

PARTIDO POLÍTICO	ASIGNACIONES POR FACTOR COMÚN	ASIGNACIONES POR RESTO MAYOR	TOTAL DE REGIDURÍAS ASIGNADAS
	7	0	7
morena	3	1	4
	2	0	2
	0	1	1
RENOVACIÓN	0	1	1
TOTAL	12	3	15

Por otra parte, en el artículo 19, numeral 3, de la Ley de Instituciones, se dispone que la asignación de regidurías será de acuerdo y en el orden en que fueron presentadas en las planillas para contender en la elección correspondiente.

Así, en primer lugar, del Convenio de Candidatura Común¹⁶⁷, se desprende que al PAN le corresponden cinco posiciones: la sindicatura y las regidurías 2, 5, 10 y 11; mientras que al PRI le fueron cedidas doce posiciones: la presidencia municipal y las regidurías 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 y 15.

Conforme a lo anterior, el registro de las correspondientes candidaturas fue aprobado mediante el Acuerdo IEPC/CG29/2025¹⁶⁸, en los términos siguientes:

¹⁶⁷ Lo anterior se desprende de las páginas 5 y 6 del **Anexo-2 "CANDIDATURAS Y SIGLADOS"**, correspondientes al convenio en cita, adjunto a la Resolución IEPC/CG20/2025, disponible en: https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG20-2025_anexos.pdf

¹⁶⁸ Contenido localizado en las páginas 10 y 11 del anexo 1 del acuerdo IEPC/CG29/2025. Consultable en: https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG29-2025_anexos.pdf




REGIDURÍA 6	PROP	VALERIA LIZETH KLEIN CARRILLO	MUJER
	SUP	MARGARITA ELIZABETH HERRERA FLORES	MUJER
REGIDURÍA 7	PROP	MANUEL DE JESUS SANCHEZ CALZADA	HOMBRE
	SUP	ALEJANDRO COLLAZO ROJAS	HOMBRE
REGIDURÍA 8	PROP	OLIVIA IVONNE GUTIERREZ GARCIA	MUJER
	SUP	BRENDA DAMARIS ELIZAMA BANDT CEBALLOS	MUJER
REGIDURÍA 9	PROP	ULISES CHAIREZ GONZALEZ	HOMBRE
	SUP	ANDRES GILBERTO CARRILLO RODRIGUEZ	HOMBRE
REGIDURÍA 10	PROP	MARIA DE LOURDES GONZALEZ BAUTISTA	MUJER
	SUP	MARIA DE JESUS CARREON MARTINEZ	MUJER
REGIDURÍA 11	PROP	RAUL VILLEGAS MORALES	HOMBRE
	SUP	WENDY HOLGUIN BURCIAGA	MUJER
REGIDURÍA 12	PROP	LIDIA SOLIS ANDRADE	MUJER
	SUP	CLAUDIA ELENA CUEVAS ESPINO	MUJER
REGIDURÍA 13	PROP	LUIS GUILLERMO BORROEL VILLEGAS	HOMBRE
	SUP	HECTOR ONESIMO CASTRO GUEVARA	HOMBRE
REGIDURÍA 14	PROP	ELSA MILAGROS SALAZAR HERNANDEZ	MUJER
	SUP	MARIA DEL REFUGIO OSTILLIN GUAJARDO	MUJER
REGIDURÍA 15	PROP	NAHIN ALFREDO VILLALON NAJERA	HOMBRE
	SUP	LUIS ALBERTO RIVERA LOZANO	HOMBRE
SINDICATURA	PROP	ESMIRNA GUTIERREZ SOTO	MUJER
	SUP	MARIA DEL ROCIO DE LA ROSA VAZQUEZ	MUJER
REGIDURÍA 1	PROP	CARLOS DANIEL CRUZ RAMIREZ	HOMBRE
	SUP	DANIEL SALAZAR GALLEGOS	HOMBRE
REGIDURÍA 2	PROP	ALINA ARLETTE RIVERA QUIÑONES	MUJER
	SUP	REBECA GABRIELA ZAVALA DIAZ DE LA SERNA	MUJER
REGIDURÍA 3	PROP	JOSE ABRAHAM HERNANDEZ LUNA	HOMBRE
	SUP	DAVID CANO SANCHEZ	HOMBRE
REGIDURÍA 4	PROP	MA. IDALIA DEL SOCORRO ESPINOZA MERAZ	MUJER
	SUP	GABRIELA MORALES VALENCIANO	MUJER
REGIDURÍA 5	PROP	ANGEL FRANCISCO LUNA PUENTE	HOMBRE
	SUP	ANTONIO LOPEZ SOLIS	HOMBRE

En consecuencia, considerando que el PRI ha alcanzado **siete** regidurías por factor común, dichos cargos corresponden a las siguientes candidaturas:

2025_fe.pdf. Sin que se advierta que la conformación de la planilla haya sufrido modificación alguna con posterioridad a la fecha de su registro.

Lo cual se invoca como hecho notorio de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, y al tenor de la tesis jurisprudencial I.3o.C. J/8 K (11a.), de rubro: **"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL."** Disponible en:

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2030262>

PARTIDO POLÍTICO	CARGO		NOMBRE
	REGIDURÍA 1	PROPIETARIA	CARLOS DANIEL CRUZ MARTÍNEZ
		SUPLENTE	DANIEL SALAZAR GALLEGOS
	REGIDURÍA 2	PROPIETARIA	JOSÉ ABRAHAM HERNÁNDEZ LUNA
		SUPLENTE	DAVID CANO SÁNCHEZ
	REGIDURÍA 3	PROPIETARIA	MA. IDALIA DEL SOCORRO ESPINOZA MERAZ
		SUPLENTE	GABRIELA MORALES VALENCIANO
	REGIDURÍA 4	PROPIETARIA	VALERIA LIZETH KLEIN CARRILLO
		SUPLENTE	MARGARITA ELIZABETH HERRERA FLORES
	REGIDURÍA 5	PROPIETARIA	MANUEL DE JESÚS SÁNCHEZ CALZADA
		SUPLENTE	ALEJANDRO COLLAZO ROJAS
	REGIDURÍA 6	PROPIETARIA	OLIVIA IVONNE GUTIÉRREZ GARCÍA
		SUPLENTE	BRENDA DAMARIS ELIZAMA BANDT CEBALLOS
	REGIDURÍA 7	PROPIETARIA	ULISES CHAIREZ GONZÁLEZ
		SUPLENTE	ANDRÉS GILBERTO CARRILLO RODRÍGUEZ

Siguiendo el orden de los partidos que alcanzaron el mayor número de regidurías, se continúa con Morena

En el Convenio de Coalición Parcial denominada "Sigamos Haciendo Historia en Durango" para la postulación de candidaturas a los cargos de elección popular de 37 ayuntamientos del Estado, concretamente en su Anexo Único, se estableció que a Morena le corresponden *trece* espacios en la planilla para el ayuntamiento de Lerdo: presidencia municipal, sindicatura y las regidurías 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 13, 14 y 15¹⁶⁹.

¹⁶⁹ Convenio aprobado por el Consejo General mediante el Acuerdo IEPC/CG01/2025, de fecha veinticuatro de enero, y modificado a través del diverso Acuerdo IEPC/CG21/2025, de veintidós de marzo.
Disponibles en:
https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG01-

Por su parte, mediante Acuerdo IEPC/CG28/2025¹⁷⁰, se aprobó el registro de candidaturas correspondiente, del que se desprende la conformación de la planilla registrada por la coalición para el municipio de Lerdo, acorde a lo siguiente:

MUNICIPIO LERDO			
CARGO	CARÁCTER	NOMBRE	GÉNERO
PRESIDENCIA	PROP	FLORA ISELA LEAL MENDEZ	MUJER
	SUP	CINTHYA JACKELINE ANTUNA GARCIA	MUJER
SINDICATURA	PROP	ALAN HERMOSET CORTES FAVILA	HOMBRE
	SUP	EMMA YAZMIN GONZALEZ ALTAMIRANO	MUJER
REGIDURÍA 1	PROP	NALLELI ROSALES CRUZ	MUJER
	SUP	CECILIA GUADALUPE MAURICIO BARRON	MUJER
REGIDURÍA 2	PROP	AMADOR SALAS LOPEZ	HOMBRE
	SUP	JOSE HUGO REYES HERNANDEZ	HOMBRE
REGIDURÍA 3	PROP	LORUHAMA RIVERA GOMEZ	MUJER
	SUP	KARLA MARIA VALLES MAYORGA	MUJER
REGIDURÍA 4	PROP	GERARDO DELGADO CRUZ	HOMBRE
	SUP	ASUNCION CASTILLO MARTINEZ	HOMBRE
REGIDURÍA 5	PROP	SANJUANA TERESA GONZALEZ ALVARADO	MUJER
	SUP	PATRICIA IRENE LIMONES AVITIA	MUJER
REGIDURÍA 6	PROP	JOSE MIGUEL AYALA ALVARADO	HOMBRE
	SUP	EMILIO SEBASTIAN URUETA DEL RIO	HOMBRE
REGIDURÍA 7	PROP	MARIA OFELIA VAZQUEZ TORRES	MUJER
	SUP	LINA FACIO ESTRELLA	MUJER
REGIDURÍA 8	PROP	LUIS FERNANDO DIAZ CARREON	HOMBRE
	SUP	DIEGO ALEJANDRO ALVARADO FAVELA	HOMBRE
REGIDURÍA 9	PROP	MARIA ISABEL ALVARADO LOPEZ	MUJER
	SUP	MARIA LETICIA MARTINEZ SIFUENTES	MUJER
REGIDURÍA 10	PROP	MARIO ALFONSO DELGADO MENDOZA	HOMBRE
	SUP	RUBEN DE LA ROSA SOSA	HOMBRE
REGIDURÍA 11	PROP	SANDRA GUADALUPE ISSA GUERRERO	MUJER
	SUP	MAURA PAULINA GALLEGOS SALCIDO	MUJER
REGIDURÍA 12	PROP	ALEJANDRO RUIZ RAMIREZ	HOMBRE
	SUP	JOSE ENRIQUE URIBE BENAVENTE	HOMBRE
REGIDURÍA 13	PROP	BRENDA MARIANA ALMARAZ MANCHA	MUJER
	SUP	ABIGAIL SANDOVAL CHAVEZ	MUJER
	PROP	JOSUE SAMUEL GONZALEZ PUENTES	HOMBRE
REGIDURÍA 14	SUP	JOSE MANUEL MENDOZA AVILA	HOMBRE
REGIDURÍA 15	PROP	LORENA PATRICIA GALLEGOS GALLEGOS	MUJER
	SUP	ALONDRA YANETH ORTEGA OLAGUE	MUJER

En ese sentido, considerando que a Morena le fueron asignadas **cuatro** regidurías—tres por factor común y una por resto mayor—, dichos cargos corresponden a las siguientes candidaturas:


2025.pdf,

https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG21-2025.pdf, respectivamente. Lo cual se invoca como hecho notorio de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, y al tenor de la tesis jurisprudencial I.3o.C. J/8 K (11a.), previamente citada.


¹⁷⁰ Según consta en el Anexo 1, páginas 14 y 15 del citado acuerdo. Disponible en: https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG28-2025.pdf. Lo cual se invoca como hecho notorio de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, y al tenor de la tesis jurisprudencial I.3o.C. J/8 K (11a.), previamente citada.

PARTIDO POLÍTICO	CARGO		NOMBRE
morena	REGIDURÍA 1	PROPIETARIA	NALLELI ROSALES CRUZ
		SUPLENTE	CECILIA GUADALUPE MAURICIO BARRÓN
	REGIDURÍA 2	PROPIETARIA	AMADOR SALAS LOPEZ
		SUPLENTE	JOSE HUGO REYES HERNÁNDEZ
	REGIDURÍA 3	PROPIETARIA	LORUHAMA RIVERA GOMEZ
		SUPLENTE	KARLA MARÍA VALLES MAYORGA
	REGIDURÍA 4	PROPIETARIA	GERARDO DELGADO CRUZ
		SUPLENTE	ASUNCIÓN CASTILLO MARTÍNEZ

En lo que respecta al PAN, de acuerdo con los resultados del procedimiento legal de asignación de regidurías por el principio de representación proporcional desarrollado en este fallo, le corresponden **dos** regidurías por factor común, por lo que deben ser asignadas en términos similares al PRI, acorde a lo siguiente:

PARTIDO POLÍTICO	CARGO		NOMBRE
	REGIDURÍA 1	PROPIETARIA	ALINA ARLETTE RIVERA QUIÑONES
		SUPLENTE	REBECA GABRIELA ZAVALA DÍAZ DE LA SERNA
	REGIDURÍA 2	PROPIETARIA	ÁNGEL FRANCISCO LUNA PUENTE
		SUPLENTE	ANTONIO LÓPEZ SOLÍS

En lo que hace al PVEM, en el convenio de coalición atinente se le otorgaron dos espacios, correspondientes a las regidurías 6 y 9. Entonces, considerando que a dicho partido le corresponde **una** regiduría por resto mayor, dicho cargo debe asignarse a la siguiente fórmula de candidaturas, acorde a lo expuesto previamente durante la asignación de Morena:

PARTIDO POLÍTICO	CARGO		NOMBRE
	REGIDURÍA 1	PROPIETARIA	JOSÉ MIGUEL AYALA ALVARADO
		SUPLENTE	EMILIO SEBASTIÁN URUETA DEL RÍO

Por último, del Acuerdo IEPC/CG33/2025¹⁷¹ de fecha cuatro de abril, se desprende la conformación de las candidaturas de la planilla registrada por el partido Renovación para el Ayuntamiento de Lerdo, como se muestra a continuación:

MUNICIPIO LERDO			
CARGO	CARÁCTER	NOMBRE	GÉNERO
PRESIDENCIA	PROP	FELIPE SANCHEZ RODRIGUEZ	HOMBRE
	SUP	RICARDO SIGIFREDO GUERRERO CASTRO	HOMBRE
SINDICATURA	PROP	PAOLA PAMELA GUTIERREZ MARQUEZ	MUJER
	SUP	SORAYA GALLEGOS REYES	MUJER
REGIDURÍA 1	PROP	FELIPE SANCHEZ RODRIGUEZ	HOMBRE
	SUP	GILBERTO HIRAM BERMEJO ALVARADO	HOMBRE
REGIDURÍA 2	PROP	MARIA ELENA ROBLES ZAPATA	MUJER
	SUP	MA. GUADALUPE HERRERA MEDINA	MUJER
REGIDURÍA 3	PROP	LEOBARDO HERNANDEZ CHAVEZ	HOMBRE
	SUP	VICENTE DE LA ROSA OJEDA	HOMBRE
REGIDURÍA 4	PROP	GRACIELA JAQUEZ TAMAYO	MUJER
	SUP	YARA IBETT RIVAS GUERRERO	MUJER
REGIDURÍA 5	PROP	JUAN MANUEL VARGAS COBOS	HOMBRE
	SUP	CESAR ALBERTO RUBIO RODRIGUEZ	HOMBRE
REGIDURÍA 6	PROP	LANY ZORAYDA DE LA ROSA VIESCA	MUJER
	SUP	NAYELI LAZARIN ZURITA	MUJER
REGIDURÍA 7	PROP	BALTAZAR RAMIREZ LOPEZ	HOMBRE
	SUP	MOISES ORTIZ PEREZ	HOMBRE
REGIDURÍA 8	PROP		
	SUP		
REGIDURÍA 9	PROP		
	SUP		
REGIDURÍA 10	PROP		
	SUP		
REGIDURÍA 11	PROP		
	SUP		
REGIDURÍA 12	PROP	MARIA DEL CARMEN ALLENDE GARCIA	MUJER
	SUP		
REGIDURÍA 13	PROP	JULIO GONZALEZ MARTINEZ	HOMBRE
	SUP		
REGIDURÍA 14	PROP	ESMERALDA JERUSALEN AVALOS NARVAEZ	MUJER
	SUP		
REGIDURÍA 15	PROP	J. AGUSTIN ANTUNEZ SIFUENTES	HOMBRE
	SUP	BRALLAN DIDIER CASTAÑEDA GUTIERREZ	HOMBRE

¹⁷¹ Localizado en la página 6 del anexo único del acuerdo en cita. Disponible en: https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2025/IEPC-CG33-2025_fe_dos25.pdf. Lo cual se invoca como hecho notorio de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, y al tenor de la tesis jurisprudencial I.3o.C. J/8 K (11a.), previamente citada.

Así, de acuerdo con la distribución de las regidurías correspondientes al municipio de Lerdo, al partido Renovación le corresponde una regiduría por resto mayor, misma que se asigna de la siguiente manera:

PARTIDO POLÍTICO	CARGO		NOMBRE
RENOVACIÓN	REGIDURÍA 1	PROPIETARIA	FELIPE SÁNCHEZ RODRÍGUEZ
		SUPLENTE	GILBERTO HIRAM BERMEJO ALVARADO

Conforme al procedimiento de asignación previamente desarrollado, derivado del registro de las candidaturas de a cada partido político con derecho a la asignación, se constata que la integración de las regidurías de representación proporcional relativas al Ayuntamiento de Lerdo, Durango, para el periodo 2025–2028, queda de la siguiente manera:

ASIGNACIÓN FINAL DE REGIDURÍAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL AYUNTAMIENTO DE LERDO, DURANGO				
PARTIDO	CARGO	PROPIETARIA/O	SUPLENTE	GÉNERO
	REGIDURÍA 1	CARLOS DANIEL CRUZ MARTÍNEZ	DANIEL SALAZAR GALLEGOS	H
	REGIDURÍA 2	JOSÉ ABRAHAM HERNÁNDEZ LUNA	DAVID CANO SÁNCHEZ	H
	REGIDURÍA 3	MA. IDALIA DEL SOCORRO ESPINOZA MERAZ	GABRIELA MORALES VALENCIANO	M
	REGIDURÍA 4	VALERIA LIZETH KLEIN CARRILLO	MARGARITA ELIZABETH HERRERA FLORES	M
	REGIDURÍA 5	MANUEL DE JESÚS SÁNCHEZ CALZADA	ALEJANDRO COLLAZO ROJAS	H
	REGIDURÍA 6	OLIVIA IVONNE GUTIÉRREZ GARCÍA	BRENDA DAMARIS ELIZAMA BANDT CEBALLOS	M

ASIGNACIÓN FINAL DE REGIDURÍAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL AYUNTAMIENTO DE LERDO, DURANGO				
PARTIDO	CARGO	PROPIETARIA/O	SUPLENTE	GÉNERO
	REGIDURÍA 7	ULISES CHÁIREZ GONZÁLEZ	ANDRÉS GILBERTO CARRILLO RODRÍGUEZ	H
 morena	REGIDURÍA 8	NALLELI ROSALES CRUZ	CECILIA GUADALUPE MAURICIO BARRÓN	M
	REGIDURÍA 9	AMADOR SALAS LÓPEZ	JOSÉ HUGO REYES HERNÁNDEZ	H
	REGIDURÍA 10	LORUHAMA RIVERA GÓMEZ	KARLA MARÍA VALLES MAYORGA	M
	REGIDURÍA 11	GERARDO DELGADO CRUZ	ASUNCIÓN CASTILLO MARTÍNEZ	H
	REGIDURÍA 12	ARLINA ARLETTE RIVERA QUIÑONES	REBECA GABRIELA ZAVALA DÍAZ DE LA SERNA	M
	REGIDURÍA 13	ANGEL FRANCISCO LUNA PUENTE	ANTONIO LÓPEZ SOLÍS	H
 VERDE	REGIDURÍA 14	JOSÉ MIGUEL AYALA ALVARADO	EMILIO SEBASTIÁN URUETA DEL RÍO	H
RENOVACIÓN	REGIDURÍA 15	FELIPE SÁNCHEZ RODRÍGUEZ	GILBERTO HIRAM BERMEJO ALVARADO	H

De esta manera, el ayuntamiento de Lerdo estará integrado por 9 hombres y 8 mujeres, lo cual, en esencia, cumple con el principio de paridad de género, pues los cargos de la presidencia municipal y sindicatura corresponden a mujeres,

como se desprende de la respectiva constancia de mayoría y validez de la elección.¹⁷²

Así, se estima que la integración es plenamente válida tomando en consideración que durante el proceso electoral local 2021–2022, dicho ayuntamiento quedó conformado en su mayoría por mujeres -9 mujeres y 8 hombres-, tal como se asentó en el Anexo 2 del Acuerdo IEPC/CG92/2024¹⁷³.

Por tanto, se actualiza el segundo de los supuestos de integración válida contemplados en el artículo 66, numeral 1, fracción I, inciso d) de los Lineamientos para el registro de candidaturas para la renovación de los ayuntamientos del Estado de Durango, para el proceso electoral local 2024 – 2025¹⁷⁴, de literalidad siguiente:

Proceso Electoral Local 2021 – 2022	Proceso Electoral Local 2024 – 2025
Ayuntamiento conformado en su mayoría por hombres (considerando Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías)	Ayuntamiento conformado en su mayoría por mujeres (considerando Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías)
Ayuntamiento conformado en su mayoría por mujeres (considerando Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías)	Ayuntamiento conformado en su mayoría por hombres (considerando Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías)
Ayuntamiento conformado en su mayoría por mujeres (considerando Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías)	Ayuntamiento conformado en su mayoría por mujeres (considerando Presidencia Municipal, Sindicatura y Regidurías)

En esas condiciones, se constata que la asignación de regidurías de representación proporcional efectuada en la presente sentencia **coincide** con la realizada por el Consejo Municipal el cuatro de junio, en tanto que se trata de las mismas posiciones y personas candidatas a quienes les corresponde un

¹⁷² Consultable a foja 001147 del expediente TEED-JE-036/2025.

¹⁷³ Acuerdo fue emitido por el Consejo General el veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, el cual se invoca como un hecho notorio, de conformidad con el artículo 16, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación, el cual se encuentra disponible en: https://www.iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/consejogeneral_documentacion_2024/IEPC-CG92-2024.pdf

¹⁷⁴ Consultables en https://iepcdurango.mx/IEPC_DURANGO/convocatorias/candidaturas_independientes/documentos/NORMATIVIDAD/LINEAMIENTOS_PARA_EL_REGISTRO_DE_CANDIDATURAS_PARA_LA_RENOVACION_DE_LOS_AYUNTAMIENTOS_DEL_ESTADO_DE_DURANGO_PARA_EL_PROCESO_ELECTORAL_LOCAL_2024_205.pdf, invocados como un hecho notorio de conformidad con la jurisprudencia XX.2o. J/24 a la que se ha hecho referencia de manera previa.

espacio en el ayuntamiento. De ahí que se confirme la expedición y entrega de las respectivas constancias.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Se **acumula** el juicio electoral TEED-JE-043/2025, al juicio electoral TEED-JE-036/2025; en consecuencia, glósese copia certificada de los puntos resolutivos de este fallo, a los autos del juicio acumulado.

SEGUNDO. Se **declara** la nulidad de la votación recibida en las casillas 722 Básica, 723 Contigua 1, 727 Contigua 1 y 1462 Contigua 4, correspondientes a la elección de integrantes al ayuntamiento del municipio de Lerdo, Durango, por las razones precisadas en el apartado respectivo.

TERCERO. Se **modifican** los resultados consignados en el acta de cómputo municipal de la referida elección, para quedar en los términos precisados en el apartado correspondiente de la presente sentencia.

CUARTO. Se **confirma** la declaración de validez de la elección de integrantes al ayuntamiento del municipio de Lerdo, Durango, así como el otorgamiento de las constancias respectivas, de acuerdo a las razones establecidas en este fallo.

NOTIFÍQUESE, personalmente a los partidos actores y terceros interesados; por **oficio**, al Consejo Municipal, a través de la secretaria ejecutiva del Instituto, acompañándole copia certificada de la presente sentencia; y, por **estrados** a los demás interesados.

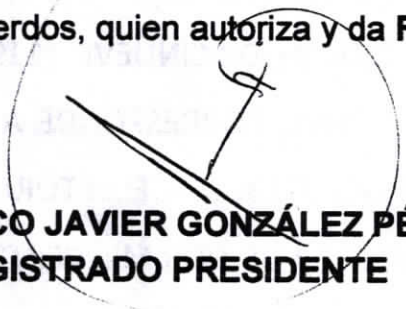
Lo anterior, conforme a lo dispuesto en los artículos 28, 30 y 46, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación y, 78, 79 y 82, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Durango,



**TRIBUNAL
ELECTORAL**
DEL ESTADO DE DURANGO

TEED-JE-036/2025 Y ACUMULADO

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos las magistraturas que integran la Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Estado de Durango, y firman ante el secretario general de acuerdos, quien autoriza y da FE. -----


FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ PÉREZ
MAGISTRADO PRESIDENTE


BLANCA YADIRA MALDONADO AYALA
MAGISTRADA


LAURENCIA SOTO VALVERDE
MAGISTRADA


DAMIÁN CARMONA GRACIA
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.



**TRIBUNAL
ELECTORAL**